



ÚRAD NA OCHRANU  
OSOBNÝCH ÚDAJOV  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

DOWNLOADED  
DNA:

21.08.2021

Dear Madam

director  
Department of Direct  
Taxes Ministry of Finance  
Stefanovicova 5 817 82 Bratislava



Your letter number/bottomOur

72400390/21-OP-I

number

MF/0117/2021-

Equipped by/line

/40

Bratislava

23.08.2021

Thing

**Request for an assessment of the sufficiency of the legal framework of international treaties on the exchange of tax information in terms of the requirements for the protection of personal data under the GDPR Regulation, with reference to the European Data Protection Board's Statement No 04/2021**

Madam Director,

The Department of Legal Services of the Office for the Protection of Personal Data of the Slovak Republic (hereinafter referred to as the Office) received on 22.07.2021 a request for an assessment of the sufficiency of the legal regulation of international treaties in the field of exchange of tax information in terms of the requirements for the protection of personal data under the GDPR Regulation with reference to the European Data Protection Board's Declaration No. 04/2021.

The Office has carried out an analysis, assessed the contracts submitted and wishes to submit the following:

**b) Opinion on the Agreement between the Slovak Republic and the United States of America on the improvement of the implementation of international regulations in the area of? dans' and for the implementation of the FATCA Act (published in the Collection of Laws under the number of Announcement 48/2016 Coll.)**

The Office has identified several provisions related to personal data in that agreement. The scope of the data to be processed is contained in the agreement, incl. 2, which lists the personal data to be transferred to the USA. The personal data to be processed are also set out, for example, in Annex 1. However, despite the large number of data processed, the Office has not identified any provisions in the agreement that address the protection of personal data.

In the case of transfers to this country, the persons concerned are most likely to be monitored by public authorities and the Office therefore considers it relevant to refer also to the EDPS's recommendations for additional measures.

For now, we bring to your attention the EDPB's position on FATCA: [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file/edpb-2019-02-12-25-fatca\\_statement\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file/edpb-2019-02-12-25-fatca_statement_en.pdf) and also a letter from the EDPB to Sophie in 't Veld: . [https://edpb.europa.eu/svstem/files/2021-07/edpb\\_letter\\_out2021-6119\\_intveld\\_igas.pdf](https://edpb.europa.eu/svstem/files/2021-07/edpb_letter_out2021-6119_intveld_igas.pdf), which mentions FATCA.

Act No. 359/2015 Coll. on automatic exchange of information on financial accounts for the purposes of tax administration and on amendment and supplementation of certain acts contains §19, according to which:

*(1) The reporting financial institution, the Slovak reporting financial institution and the competent authority of the Slovak Republic shall be regarded for the purposes of this Act as the predddzkovatel'd, whose rights, duties and responsibilities in the processing of personal data are laid down by a special regulation.*

*(2) Personal data shall be processed for the purpose of providing information on financial accounts to the Member State of tax residence of the natural person, the Contracting State of tax residence of the natural person and the United States of America for the purpose of making an appropriate assessment of tax liability. The scope of the personal data to be processed is set out in § 8a 13.*

(3) *The reporting financial institution and the Slovak reporting financial institution shall process the data referred to in §§ 8 and 13 for the purposes of this Act and the FATCA Agreement for ten years from the end of the calendar year in which the data were collected pursuant to §§ 9 and 14.*

Notwithstanding the express mention of the United States of America in paragraph 2 of that provision, the Office considers that it is necessary for the lawful transfer of personal data to the United States of America to fulfil one of the conditions of Chapter V of the General Data Protection Regulation. The Office wishes to point out the discrepancy between the intended objective of the legislator (to legalise the transfer to the USA as stated in the law) and the conditions laid down in Chapter V of the General Data Protection Regulation. The mere declaration in the law is not sufficient to make the transfer valid under the requirements of the secondary law of the European Union.

In this connection, we refer to the judgment of the Court of Justice of the European Union in Case C-378/17, paragraph 38, according to which *"the obligation to maintain national provisions which are contrary to the EU law, is applicable not only to the domestic courts but also to all the national authorities, including the judicial authorities, whose task it is to apply, in the exercise of their respective powers, the European Union's farthest right.* In the light of that judgment, an administrative authority may also refrain from applying a national law which is contrary to European law, irrespective of whether or not there is a decision on the invalidity of the national provision given by the competent authority.

#### **c) Requirements for the lawfulness of transfers to third countries under the General Data Protection Regulation**

In order for the transfer of personal data to third countries to be lawful, some of the conditions set out in Chapter V of the General Data Protection Regulation must be fulfilled. One of the possibilities is the adequacy decision according to Art. 45 of the General Data Protection Regulation. Such a decision was also the Privacy Shield decision, which was declared invalid by the Court of Justice of the European Union in its decision C-311/18, also known as Schrems II. Another possibility is the fulfilment of certain other conditions, e.g. the conclusion of a legally binding and enforceable contract between public authorities or public law bodies under Art. 46(2)(a) of the General Data Protection Regulation.

According to cl. 46 of the General Data Protection Regulation.

1. *In the absence of a decision pursuant to Article 45(3), the transferor or processor may not carry out the transfer of personal data to a third country or an international organisation unless the transferor or processor has provided adequate safeguards and provided that the persons concerned have available to them an adequate and effective remedy.*

2. *The appropriate associations referred to in paragraph 1 may be established, without the supervisory authority having to seek any special authorisation, by means of:*

a) *the transfer of the official and executable instrument between public authorities or public law bodies*

Since the above-mentioned international treaties have been submitted to the Office, we consider that the supplier intended to transfer personal data on the basis of this provision.

The European Data Protection Board has issued Guidelines No 2/2020 on Articles 46(2)(a) & 46(3)(b) of the General Data Protection Regulation on the transfer of personal data between the authorities of the Member States of the European Economic Area and non-member States of the European Economic Area (hereinafter referred to as Guidelines No 2/2020). The Guidelines No 2/2020 contain minimum safeguards which the transfer of personal data must meet in order to be lawful.

The minimum guarantees according to Guideline No. 2/2020 include:

- 1) *Determination of the purpose and scope of the processing of personal data*
- 2) *Giving basic definitions*
- 3) *Compliance with the conditions for the protection of personal data (purpose limitation, data privacy, data minimisation, data storage minimisation, data security and data confidentiality)*
- 4) *Indication of the rights of the data subjects (right to transparency of processing, access, rectification, erasure, restriction of processing, existence of automated decision-making, right to a remedy, restrictions on the rights of the data subjects)*
- 5) *Placing restrictions on transfers (restricting access to public bodies)*
- (b) *Citlive data*
- 7) *Remedy mechanism*
- 8) *Mechanism of supervision*



#### 9) *Termination clause*

Are the above minimum guarantees an indication of the provisions? on the protection of personal data

the particulars which should be contained in the contract pursuant to cl. 46(2)(a) of the General Data Protection Regulation. Incorporation of the provisions! with warranties directly into the text of the contract is considered to be the best solution. If this is not possible, the guidelines also allow for the option of including a general clause in the contract itself, with the specific warranties being set out in an addendum to the contract.



#### **d) Summary**

The Office concludes that the translated international treaties do not contain such a modification. As we have stated above, the contracts submitted to the Office do not contain even the minimum safeguards for the transfer of personal data to third countries, or the Office has not identified in the documents submitted the minimum safeguards which are necessary for the lawfulness of the transfer of personal data to third countries under Chapter V of the General Data Protection Regulation.

However, the transferor may also make use of other conditions for the lawfulness of the transfer under Chapter V of the General Data Protection Regulation. It is up to the transferor to choose these and to demonstrate their suitability. When setting up the processes for processing personal data, we suggest that the controller works closely with a responsible person who is familiar with the controller's processing operations. The Office, as a supervisory authority, provides only general assistance, since, with the exception of the control of the processing of personal data and the administrative proceedings against the controller, the Office does not have access to the detailed processes of the processing of personal data by the controller.

In conclusion, we would like to point out that the issue of the transfer of tax data to the USA is certainly not a matter exclusively for the Slovak Republic. This issue is relevant and topical in all countries where the General Data Protection Regulation is in force, following the invalidation of the Privacy Shield adequacy decision. As this is a complex matter concerning a number of countries, the Office reserves the right to propose to the controller to consult with other controllers in the framework of a pan-European

working group, where the controller is represented, or to submit the matter to the European Data Protection Board via the Pan-European working group, where the controller is represented.

The aforementioned pan-European co-ordination could, in the matter of the discussion of the above ropes, in the course of the efforts to supplement the provisions! meeting the conditions of Chapter V of the General

-the data protection regulation to harmonise the established procedure with a uniform result for all states where the general data protection regulation applies.

Sincerel  
y

Mgr. Katarina Vydarena  
Director | Department of Primary  
Services



ÚRAD NA OCHRANU  
OSOBNÝCH ÚDAJOV  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ODOSLANÉ DŇA:

24. 08. 2021

Vážená pani

riaditeľka  
Odbor priamych daní  
Ministerstvo financií SR  
Štefanovičova 5  
817 82 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa  
MF/0117/2021-724

Naše číslo  
00390/21-OP-1

Vybavuje/linka  
/40

Bratislava  
23.08.2021

Vec

**Žiadosť o posúdenie dostatočnosti právnej úpravy medzinárodných zmlúv v oblasti výmeny daňových informácií z hľadiska požiadaviek na ochranu osobných údajov podľa Nariadenia GDPR s ohľadom na Vyhlásenie Európskeho výboru pre ochranu údajov č. 04/2021**

Vážená pani riaditeľka,

Odboru právnych služieb Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len úrad) bola 22.07.2021 doručená Žiadosť o posúdenie dostatočnosti právnej úpravy medzinárodných zmlúv v oblasti výmeny daňových informácií z hľadiska požiadaviek na ochranu osobných údajov podľa Nariadenia GDPR s ohľadom na Vyhlásenie Európskeho výboru pre ochranu údajov č. 04/2021.

Úrad vykonal analýzu, posúdil predložené zmluvy a dovoľuje si predložiť nasledovné:





**b) Stanovisko k Dohode medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými na zlepšenie dodržiavania medzinárodných predpisov v oblasti daní a na implementáciu zákona FATCA (vyhlásený v Zbierke zákonov pod číslom Oznámenia 48/2016 Z. z.)**

Úrad v uvedenej dohode identifikoval niekoľko ustanovení súvisiace s osobnými údajmi. Rozsah údajov, ktoré majú byť spracúvané dohoda obsahuje v čl. 2, kde sú vypísané osobné údaje, ktoré sa majú do USA prenášať. Osobné údaje, ktoré majú byť spracúvané sú tiež stanovené napr. v prílohe č. 1. Napriek rozsiahlemu počtu spracúvaných údajov však úrad neidentifikoval žiadne ustanovenia, ktoré by v dohode riešili ochranu osobných údajov.

Pri prenose do tejto krajiny dochádza s najvyššou pravdepodobnosťou k sledovaniu dotknutých osôb orgánmi verejnej moci a preto úrad považuje za relevantné poukázať aj na odporúčania EDPB k dodatočným opatreniam.

Zároveň Vám dávame do pozornosti stanovisko k FATCA od EDPB: [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb-2019-02-12-25-fatca\\_statement\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb-2019-02-12-25-fatca_statement_en.pdf) a tiež list EDPB pre pani poslankyňu Sophie in 't Veld: [https://edpb.europa.eu/system/files/2021-07/edpb\\_letter\\_out2021-0119\\_intveld\\_igas.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2021-07/edpb_letter_out2021-0119_intveld_igas.pdf), v ktorom sa FATCA spomína.

V Zákone č. 359/2015 Z. z. o automatickej výmene informácií o finančných účtoch na účely správy daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je §19, podľa ktorého:

*(1) Oznamujúca finančná inštitúcia, slovenská oznamujúca finančná inštitúcia a príslušný orgán Slovenskej republiky sa na účely tohto zákona považujú za prevádzkovateľov, ktorých práva, povinnosti a zodpovednosť pri spracúvaní osobných údajov ustanovuje osobitný predpis.*

*(2) Osobné údaje sa spracúvajú na účel poskytnutia informácií o finančných účtoch členskému štátu daňovej rezidencie fyzickej osoby, zmluvnému štátu daňovej rezidencie fyzickej osoby a Spojeným štátom americkým s cieľom správneho vyrubenia daňovej povinnosti. Rozsah spracúvaných osobných údajov je uvedený v § 8 a 13.*

*(3) Oznamujúca finančná inštitúcia a slovenská oznamujúca finančná inštitúcia spracúvajú údaje uvedené v § 8 a 13 na účel tohto zákona a dohody FATCA desať rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa údaje podľa § 9 a 14 oznámili.*

Napriek výslovnému uvedeniu Spojených štátov amerických v ods. 2 uvedeného ustanovenia má úrad za to, že pre zákonný prenos osobných údajov do USA je nevyhnutné splniť niektorú z podmienok kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Úrad si dovoľuje poukázať na diskrepanciu medzi zamýšľaným cieľom zákonodarcu (zlegalizovať prenos do USA vyhlásením v zákone) a podmienkami, ktoré stanovuje kapitola V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Samotné vyhlásenie v zákone nepostačuje na to, aby bol prenos platný podľa požiadaviek sekundárneho práva Európskej únie.

V tejto súvislosti si dovoľíme poukázať na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-378/17, bod 38, podľa ktorého „*povinnosť ponechať vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v rozpore s právom Únie, neuplatnené, sa týka nielen vnútroštátnych súdov, ale aj všetkých štátnych orgánov, vrátane správnych orgánov, ktorých úlohou je uplatňovať, v rámci svojich príslušných právomocí, právo Únie.*“. V zmysle tohto rozsudku, aj správny orgán môže neaplikovať vnútroštátne právo, ktoré je v rozpore s európskymi právnymi predpismi, a to bez ohľadu na to, či existuje rozhodnutie o neplatnosti vnútroštátneho ustanovenia vydané príslušným orgánom alebo nie.

**c) Požiadavky pre zákonnosť prenosu do tretích krajín podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

Aby bol prenos osobných údajov do tretích krajín zákonný, musí spĺňať niektorú z podmienok uvedených v kapitole V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Jednou z možností je rozhodnutie o primeranosti podľa čl. 45 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Takýmto rozhodnutím bolo aj Privacy Shield rozhodnutie, ktoré však Súdny dvor Európskej únie v svojom rozhodnutí C-311/18 známej aj ako Schrems II vyhlásil za neplatné. Ďalšou možnosťou je splnenie niektorých iných podmienok, a to napr. uzatvorenie právne záväzného a vykonateľného nástroja medzi orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi podľa čl. 46 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Podľa čl. 46 všeobecného nariadenia o ochrane údajov:

1. Ak neexistuje rozhodnutie podľa článku 45 ods. 3, prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ môže uskutočniť prenos osobných údajov do tretej krajiny alebo medzinárodnej organizácii len vtedy, ak prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ poskytol primerané záruky, a za podmienky, že dotknuté osoby majú k dispozícii vymožiteľné práva a účinné právne prostriedky nápravy.

2. Primerané záruky uvedené v odseku 1 sa môžu ustanoviť bez toho, aby sa dozorný orgán žiadal o akékoľvek osobitné povolenie, prostredníctvom:

a) právne záväzného a vykonateľného nástroja medzi orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi

Keďže úradu boli predložené vyššie uvedené medzinárodné zmluvy, domnievame sa, že prevádzkovateľ zamýšľal prenášať osobné údaje na základe tohto ustanovenia.

Európsky výbor pre ochranu údajov vydal Usmernenia č. 2/2020 k článkom 46 ods. 2 písm. a) & ods. 3 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o prenosoch osobných údajov medzi autoritami členských štátov Európskeho hospodárskeho priestoru a nečlenskými štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru (ďalej len ako Usmernenia č. 2/2020). Usmernenia č. 2/2020 obsahujú minimálne záruky, ktoré musí prenos osobných údajov spĺňať, aby bol zákonný.

Medzi minimálne záruky podľa Usmernení č. 2/2020 patria:

- 1) *Určenie účelu a rozsahu spracúvania osobných údajov*
- 2) *Uvedenie základných definícií*
- 3) *Splnenie zásad ochrany osobných údajov (limitácia účelu, správnosť údajov, minimalizácia údajov, minimalizácia uchovávaní údajov, bezpečnosť a dôvernosť údajov)*
- 4) *Uvedenie práv dotknutých osôb (právo na transparentnosť spracúvania, prístup, opravu, vymazanie, obmedzenie spracúvania, existencia automatizovaného rozhodovania právo na opravný prostriedok, obmedzenia práv dotknutých osôb)*
- 5) *Uvedenie obmedzenia prenosov (zahŕňajúce sprístupnenie pre vládne orgány)*
- 6) *Citlivé údaje*
- 7) *Mechanizmus opravných prostriedkov*
- 8) *Mechanizmus dohľadu*

### 9) Výpovedná klauzula

Vyššie uvedené minimálne záruky sú ukážkou ustanovení o ochrane osobných údajov, ktoré by mali byť obsiahnuté v zmluve podľa čl. 46 ods. 2 a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Zakomponovanie ustanovení so zárukami priamo do textu zmluvy sa považuje za najlepšie riešenie. Ak to však nie je možné, usmernenia pripúšťajú aj variantu, že v samotnej zmluve bude všeobecná klauzula tým, že konkrétne záruky budú uvedené v dodatku k zmluve.

### d) Zhrnutie

Úrad záverom konštatuje, že v preložených medzinárodných zmluvách takáto úprava absentuje. Ako sme uviedli vyššie, zmluvy, ktoré boli úradu predložené, nedisponujú ani minimálnymi zárukami na prenos osobných údajov do tretích krajín, resp. úrad neidentifikoval v predložených dokumentoch minimálne záruky, ktoré sú pre zákonnosť prenosu osobných údajov do tretích krajín podľa kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov nevyhnutné.

Prevádzkovateľ však môže využiť aj iné podmienky pre zákonnosť prenosu podľa kapitoly V všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ich voľba a tiež preukázanie vhodnosti je na prevádzkovateľovi. Pri nastavovaní procesov spracúvania osobných údajov navrhujeme prevádzkovateľovi úzku spoluprácu so zodpovednou osobou, ktorá pozná spracovateľské operácie prevádzkovateľa. Úrad ako orgán dozoru poskytuje len všeobecnú asistenciu, keďže s výnimkou kontroly spracúvania osobných údajov a správneho konania proti prevádzkovateľovi úrad k detailným procesom pri spracúvaní osobných údajov prevádzkovateľom nemá prístup.

Záverom si dovoľujeme uviesť, že problematika prenosu daňových údajov do USA určite nie je záležitosťou výlučne Slovenskej republiky. Táto záležitosť je po vyhlásení neplatnosti rozhodnutia o primeranosti Privacy Shield relevantná a aktuálna vo všetkých štátoch, kde sa uplatňuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov. Keďže ide o komplexnú vec týkajúcu sa viacerých krajín, úrad si dovoľuje prevádzkovateľovi navrhnúť konzultáciu s ostatnými prevádzkovateľmi v rámci celoeurópskej pracovnej skupiny, kde má prevádzkovateľ zastúpenie, prípadne predloženie otázky Európskemu výboru pre ochranu údajov prostredníctvom celoeurópskej pracovnej skupiny, kde má prevádzkovateľ zastúpenie.

Práve uvedená celoeurópska koordinácia by mohla v otázke prerokovávania uvedených zmlúv v prípade snahy o doplnenie ustanovení spĺňajúcich podmienky kapitoly V všeobecného

nariadenia o ochrane údajov preniešť harmonizovaný postup so zjednoteným výsledkom pre všetky štáty, kde sa všeobecné nariadenie o ochrane údajov uplatňuje.

S úctou

Mgr. Katarína Vydarená  
Riaditeľka | Odbor právnych služieb