



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon



Datum 21 juli 2017  
Onderwerp Uw Wob-verzoek inzake niet-melders project

Ons kenmerk  
2104350

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer 

U heeft op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de FIU-Nederland bij brief van 24 maart 2017, ontvangen op 27 maart 2017 verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het niet-melders project. FIU-Nederland heeft uw verzoek ter behandeling aan mij overgedragen. In vervolg op mijn brieven van 21 april 2017, kenmerk 2068930 en 19 mei 2017, kenmerk 2078643, bericht ik u als volgt.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten binnen mijn ministerie en FIU-Nederland, het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie en het Bureau Financieel Toezicht die onder mijn verantwoordelijkheid vallen.

Een overzicht van de aangetroffen documenten treft u als bijlage 2 bij dit besluit aan. In dit besluit wordt indien van toepassing verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. In de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen is ook informatie opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Deze informatie is onleesbaar gemaakt. Dit betreft:

- document 1: de laatste alinea van pagina 3, pagina 4 en 6;
- document 6: pagina 2, derde alinea e.v.;
- document 11: pagina 7, laatste alinea.

**Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie in de documenten met nummers 3, 4, 7, 8 en 9 gedeeltelijk openbaar te maken. De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 1, 2, 5, 6, 10 en 11 zal niet openbaar gemaakt worden. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen', van dit besluit.

## Overwegingen

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 en 11 staan persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ten slotte betreft het geen ambtenaren die een functie vervullen waarbij zij regelmatig in de openbaarheid treden. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar.

Document 4 bevat naast een e-mail met persoonsgegevens een persbericht dat reeds openbaar is. Ondanks dat documenten die reeds openbaar zijn niet onder de reikwijdte van de Wob vallen, heb ik volledigheidshalve dit document in bijlage 3 opgenomen.

### Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

In document nummer 9 gaat het om passages met opvattingen of adviezen van de betreffende ambtenaar aan zijn of haar politiek of ambtelijk leidinggevende over diverse procedurele en inhoudelijke aspecten ten aanzien van het project. Daarover verstrek ik derhalve geen informatie.

In document nummer 5 gaat het om opvattingen en meningen van ambtenaren die zij ten behoeve van intern beraad hebben uitgewisseld over de informatie-uitwisselingen tussen twee deelnemers van het project. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich dan ook tegen openbaarmaking van dit stuk.

De documenten met de nummers 1 en 6 betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. De ambtsberichten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie waaronder het Openbaar Ministerie. Deze berichten bevatten vrijwel uitsluitend opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking verzet. Na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvattingen en de persoonsgegevens uit deze twee documenten blijft er geen wezenlijk inhoudelijke informatie over, zodat integrale weigering is aangewezen.

Document nummer 1 betreft tevens een nota en document nummer 2 een aanbiedingsmail die deels informatie bevatten die afkomstig is uit de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. Het doel van de nota is mij als minister van Veiligheid en Justitie ambtelijk te informeren en te adviseren. De nota en mail zijn dan ook opgesteld ten behoeve van intern beraad zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. De nota en mail bestaan integraal uit de persoonlijke beleidsopvattingen van de deelnemers aan dit interne beraad, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking ervan verzet.

Document 11 bevat persoonlijke adviezen en interpretaties over hoe het proces in het niet melders project zo efficiënt mogelijk kan worden ingericht. Dit document bevat ook feitelijke informatie. De feitelijke informatie in dit document is echter op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen en adviezen vervlochten. Het artikel 11, eerste lid, van de Wob staat er dan ook aan in de weg dat ik de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee onlosmakelijk vervlochten feitelijke informatie openbaar maak. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

#### De belangen van opsporing en vervolging

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Ik weiger de openbaarmaking van een passage op pagina 7 van document 7, passages in document 9 en document 10 en 11 op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob. De belangen van opsporing en vervolging wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze passages en documenten kan de opsporing en vervolging schaden, nu de werkwijze en de interne afwegingen ten aanzien van die werkwijze van de projectleden in deze passages en documenten staan beschreven. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, calculerend gedrag in de hand kunnen werken en het verdere proces kunnen schaden.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

#### Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de ambtsberichten opgenomen met nummer 1, pagina 5 en 6 en nummer 6 weiger ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijns inziens niet tegenop.

Het Openbaar Ministerie moet mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken en onderwerpen. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de ABRvS van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het OM en de minister van Veiligheid en Justitie is onderkend.

Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het Openbaar Ministerie in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimale functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van deze ambtsberichten zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het Openbaar Ministerie terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zich wellicht genoodzaakt zal zien om mij alleen mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden.

Gelet op het voorgaande, zou openbaarmaking van de documenten 1 en 6 leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie.

Openbaarmaking van document 1, pagina 1 tot en met 4 en document 2 zou naar mijn oordeel eveneens leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Document 1, pagina 1 tot en met 4 betreft namelijk een nota en document 2 betreft een aanbiedingsmail die deels informatie bevatten die afkomstig is uit de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob staat daarom aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten immers illusoir maken.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het Openbaar Ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Openbaarmaking van passages uit document 9 en van document 10 en 11 zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. De in deze documenten opgenomen informatie is vertrouwelijk binnen het project gedeeld. Ik ben van oordeel dat deze vertrouwelijkheid zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het in het kader van de beleids- en besluitvorming van essentieel belang is dat het de projectleden in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen communiceren. Bovendien is, zoals hierboven is aangegeven, het belang van opsporing en vervolging in het geding, waardoor openbaarmaking van informatie uit deze documenten de projectleden onevenredig zou benadelen bij behandeling van zaken. Ik weeg het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de projectleden zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Ook openbaarmaking van document 5 zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen die via de mail spreken over het maken van afspraken inzake de informatie uitwisseling tussen het Bureau Financieel Toezicht en het Openbaar Ministerie. De informatie in dit e-mailbericht is vertrouwelijk uitgewisseld. Ook hier ben ik van oordeel dat deze vertrouwelijkheid zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het in het kader van de beleids- en besluitvorming van essentieel belang is dat ambtenaren in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen communiceren.

#### Overig

Na toepassing van de genoemde uitzonderingsgronden blijft in document 2 slechts procesinformatie over waar uw verzoek niet op ziet. Om deze reden wordt het genoemde document niet verstrekt.

Tot slot merk ik op dat in document 7 op pagina 9 een verkeerde verstrekkinggrondslag staat genoemd. Verstrekking van verkregen gegevens door het OM aan politie of FIOD vindt plaats op grond van artikel 39e en 39f van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten en e-mailberichten welke ik openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Uit een oogpunt van dienstverlening verstrek ik u deze documenten niettemin bij de openbaar te maken stukken. Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JB02

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

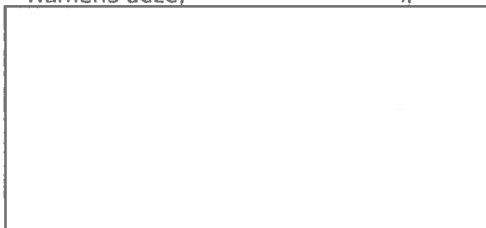
**Doorzenden verzoek**

Op grond van artikel 4 van de Wob bestaat de verplichting een schriftelijk verzoek door te zenden aan een ander bestuursorgaan indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die bij dat andere bestuursorgaan berust. Op grond van dit artikel heb ik uw verzoek doorgeleid aan De Nederlandse Bank.

**Ten slotte**

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om u er op attent te maken dat op de website van FIU- Nederland en in de jaarverslagen van het Bureau Financieel Toezicht die op de website zijn opgenomen, veel informatie is te vinden over het niet-melders project.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
Namens deze, 



*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de Indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.*

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JB02

**Datum**  
21 juli 2017

**Ons kenmerk**  
2104350

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Datum  
21 juli 2017

Ons kenmerk  
2104350

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## Bijlage 2 Inventarislijst

| Nr. | Document                                                                                                                                                                        | Beoordeling                                                        | Wob                                                      | Afzender                                        | Ontvanger   |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------|
| 1.  | Nota aan minister en staatssecretaris van 16 oktober 2013 inzake ambtsbericht van het College van procureurs-generaal met direct daarachter het ambtsbericht van 7 oktober 2013 | Eerste deel: geweigerd<br>Tweede deel valt buiten het verzoek      | Eerste deel: weigeren<br>ogv<br>10.2.e<br>10.2.g<br>11.1 | VenJ Intern/<br>College van procureurs-generaal | VenJ Intern |
| 2.  | E-mail d.d. 16 oktober 2013                                                                                                                                                     | Geweigerd                                                          | 10.2.e<br>10.2.g<br>11.1                                 | VenJ intern                                     | VenJ intern |
| 3.  | E-mail d.d. 28-10-2013 inzake opmerking staatssecretaris bij nota en AB over voortgang niet-melders project                                                                     | Deels openbaar                                                     | 10.2.e                                                   | VenJ intern                                     | VenJ intern |
| 4.  | E-mail over persbericht van het Functioneel Parket van 7 oktober 2013                                                                                                           | E-mail: persoonsgegevens geweigerd<br>Persbericht: reeds openbaar. | 10.2.e                                                   | BFT                                             | VenJ        |
| 5.  | E-mails d.d. 17-10-2013 inzake maken van afspraken informatie uitwisseling tussen BFT en OM                                                                                     | Geweigerd                                                          | 10.2.e<br>10.2.g<br>11.1                                 | BFT / VenJ intern                               | VenJ Intern |
| 6.  | Ambtsbericht van 4 juli 2012 inzake de start van het project onder de naam 'niet-melders'                                                                                       | Eerste deel: geweigerd<br>Tweede deel valt buiten het verzoek      | 10.2.e<br>10.2.g<br>11.1                                 | College van procureurs-generaal                 | Minister    |
| 7.  | Statusdocument Niet-melders/wwft overleg d.d. 9-4-2015                                                                                                                          | Deels openbaar                                                     | 10.2.c<br>10.2.g                                         |                                                 |             |
| 8.  | Niet-Melders Project – Statistieken (powerpoint-presentatie van 07-03-2016)                                                                                                     | Deels openbaar                                                     | 10.2.e                                                   |                                                 |             |

|     |                                                                                                            |                |                                    |  |  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------|--|--|
| 9.  | Evaluatierapport Niet-Melders<br>Project. "De strafrechtelijke<br>aanklag van de Wwft" d.d. 30-05-<br>2016 | Deels openbaar | 10.2.c<br>10.2.e<br>10.2.g<br>11.1 |  |  |
| 10. | Schema wasstraat                                                                                           | Geweigerd      | 10.2.c<br>10.2.g                   |  |  |
| 11. | Doorlooptijden wasstraat                                                                                   | Geweigerd      | 10.2.c<br>10.2.e<br>10.2.g<br>11.1 |  |  |

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp:

FW: project niet melders

Datum:

maandag 28 oktober 2013 13:07:07

Bijlagen:

Scan Document 9.pdf

art.10.2e.

art.10.2.e

Zie bijgaand de nota terug met een opmerking van de Stas. Hij wil geïnformeerd worden over resultaat overleg met OM en BFT over verstrekken info. De minister had geen opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

art.10.2.e

**Van:** art.10.2.e  
**Aan:**  
**Cc:**  
**Onderwerp:** project niet melders  
**Datum:** donderdag 17 oktober 2013 14:16:09  
**Bijlagen:** imageb51f4b.png@0dc977dd.d967468d  
 QH zat factu op verzakende poortwachters.docx.pdf  
 ECLI 20132317.docx  
**Prioriteit:** Hoog

**Beste** art.10.2.e

Zoals besproken zie onderstaand bericht uit Trouw. De notaris was al eerder tuchtrechtelijk veroordeeld en uit het ambt ontzet. Zie ook persbericht OM naar aanleiding van actiedag en themazitting:

[http://www.om.nl/algemene\\_onderdelen/uitgebreid\\_zoeken/@161598/fiod-politie-pakken/](http://www.om.nl/algemene_onderdelen/uitgebreid_zoeken/@161598/fiod-politie-pakken/)

## **OM, FIOD en Politie pakken niet-melden ongebruikelijke transacties aan**

7 oktober 2013 - Functioneel Parket

De FIOD verhoort vandaag en morgen in samenwerking met de Politie in totaal vijf verdachten voor het niet-melden, onjuist melden of te laat melden van ongebruikelijke transacties. Het gaat om een makelaar uit Gouda, een meubelzaak uit Capelle a/d IJssel en drie goudhandelaren uit Deventer en Rotterdam (2).

De makelaar wordt ervan verdacht dat hij een transactie - waarbij er aanwijzingen van mogelijke hypotheekfraude en witwassen waren - niet heeft gemeld. Bij de meubelzaak in Capelle werd voor 250.000 euro in kontanten meubels gekocht, maar de meubelzaak meldde dit niet, terwijl het wel zou moeten. De goudhandelaren zouden hebben verzuimd om tientallen ongebruikelijke transacties te melden. Daarnaast worden zij er van verdacht dat zij de verplichte cliëntenonderzoek niet hebben uitgevoerd.

### **Themazitting voor niet-melders**

Behalve de verhoren was er vandaag een eerste themazitting bij de rechtbank in Den Haag waarop een aantal eerder gehoorde niet-melders zich voor de rechter moesten verantwoorden. Twee autobedrijven uit Houten en Rotterdam hoorden boetes van 20.000 en 30.000 euro tegen zich eisen. Uit onderzoek blijkt dat zij contante bedragen accepteerden tussen de 35.000 en bijna 70.000 euro. Zij meldden de transacties niet, te laat of onjuist en deden daarnaast niet het verplichte cliëntenonderzoek. Een oud-notaris uit Dieren liet bij een faillissementsfraude aandelen overdragen voor het symbolische bedrag van één euro en een vordering van circa 75.000 euro overnemen voor 10.000 euro. Tegen hem eiste de officier 15.000 euro boete. De oud-notaris is eerder al tuchtrechtelijk gestraft. Tegen een botenverkoper uit Helmond eiste de officier een boete van 30.000 euro. De officier van justitie benadrukte op zitting dat de meldingen van ongebruikelijke transacties door poortwachters belangrijk zijn in de strijd tegen het witwassen: "Wanneer poortwachters niet naar behoren melden raakt het systeem lek". De zaken tegen een belastingadviseur uit Arnhem en een autohandelaar uit Bergen op Zoom zijn aangehouden en zullen later inhoudelijk behandeld worden.

### **Project niet-melders**

Alle onderzoeken zijn onderdeel van het project Niet-Melders, een gezamenlijk project van FIOD, de Nationale Recherche, de Financial Intelligence Unit Nederland (FIU-NL), het Bureau financieel toezicht (BFT), Belastingdienst Holland Midden/Unit MOT en het Openbaar Ministerie (OM). Het project wil het naleefgedrag van de regels van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) verbeteren. Het niet naleven van de regels werkt ondermijnend en concurrentievervalsend. Daarom pakt de

overheid dit aan.

Met vriendelijke groet,

art.10.2 e

Let'op: E-mailberichten aan het BFT dienen te worden verstuurd naar de domeinnaam [bureauft.nl](mailto:bureauft.nl).



Bureau Financieel Toezicht

Postbus 14052

3508 SC Utrecht

bezoekadres: Euclideslaan 201

3584 BS Utrecht

tel: +31(0) 30 251 69 84

fax: +31(0) 30 254 37 85

---

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n)

Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, neemt u dan s.v.p. direct contact met ons op, telefoon 030-251 69 84. Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Openbaarmaking, vervalsing, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het Bureau Financieel Toezicht staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op aanwezigheid van computervirussen.

# Statusdocument Niet-melders / Wwft overleg

Versie  
9-4-2015

## Inleiding

Het niet-melders / Wwft overleg (hierna 'het overleg') is een selectieoverleg waaraan het Openbaar Ministerie, de FIOD, de Politie, het BFT, de AFM, DNB, de BT Wwft en de FIU deelnemen. De voorzitter van het overleg is de Landelijk Officier van Justitie voor Witwassen en Terrorisme Financiering. In het overleg worden zaken aangebracht door de toezichthouders en de FIU die mogelijk geschikt zijn voor een strafrechtelijk onderzoek naar overtredingen van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren terrorisme (Wwft), strafbaar gesteld in de Wet op Economische Delicten (WED). Tevens kunnen in het overleg zaken worden aangebracht die zien op overige compliance wetgeving en/of verplichtingen van de zogenoemde meldplichtige instellingen, zoals bijvoorbeeld opgenomen in de Wet Toezicht Trustkantoren (WTT).

## Strafbare feiten

Witwassen heeft als beschermd doel de bescherming van de integriteit van de financiële markt. In dat kader zijn aan een aantal maatschappelijke partijen die toezicht tot de financiële markt kunnen vergemakkelijken en/of mogelijk kunnen maken verplichtingen opgelegd in de WWFT, WTT etc. Het op juiste wijze nakomen van deze verplichtingen wordt van groot belang geacht voor het op een juiste en efficiënte wijze voorkomen en bestrijden van misdaad, inclusief witwassen. Zaken die zien op het opzettelijk niet of niet juist nakomen van deze verplichtingen door meldplichtige instellingen waarop deze verplichtingen rusten zijn voorwerp van dit overleg.

Het overleg richt zich vooral op zaken die zien op het niet of niet juist voldoen aan deze administratieve verplichtingen:

- art. 3 Wwft : het niet doen van cliëntenonderzoek (tevens art. 10 Wtt);
- art. 16 Wwft : het niet, te laat of onvolledig melden van ongebruikelijke transacties.

Het overleg kan zich ook richten op de volgende feiten:

- art. 2 Wwft : het niet doen, bewaren en vastleggen van het cliëntenonderzoek door en dochtermaatschappij of bijkantoor in een staat die geen lidstaat is;
- art. 2a Wwft : het niet bijzondere aandacht besteden aan ongebruikelijke transacties die naar hun aard een hoger risico met zich mee brengen;
- art. 4 Wwft : het niet tijdig doen van cliëntenonderzoek;
- art. 5 Wwft : het aangaan van een zakelijke relatie of het uitvoeren van een transactie voor een cliënt zonder (tijdig) cliëntenonderzoek;
- art. 8 Wwft : het niet doen van verscherpt cliëntenonderzoek bij hoger risico;
- art. 9 Wwft : het niet opvolgen van bijzondere maatregelen uit een ministeriële regeling;
- art. 17 Wwft : het niet voldoen aan de inlichtingenplicht naar de FIU;
- art. 23 Wwft : het niet geheimhouden van een gemelde ongebruikelijke transactie of het niet geheimhouden van een inlichtingenverzoek van de FIU;
- art. 32 Wwft : het niet volgen van een gedragslijn conform art. 24 Wwft;
- art. 33 Wwft : het niet op opvraagbare wijze vastleggen van gegevens zoals genoemd in dit artikel m.b.t. het cliëntenonderzoek;
- art. 34 Wwft : het niet gedurende 5 jaar vastleggen en opvraagbaar houden van meldingen ongebruikelijke transactie;
- art. 38 Wwft : het niet tijdig doen van cliëntenonderzoek conform termijnen in dit artikel.

Het overtreden van deze artikelen zijn economische delicten. Art. 2 lid 1 WED bepaalt dat deze economische delicten misdrijven zijn als zij opzettelijk zijn begaan. Op deze misdrijven staat een maximale gevangenisstraf van twee jaar, een taakstraf of een geldboete van de vierde categorie.

De geselecteerde onderzoeken zullen primair gericht zijn op de hierboven genoemde feiten, echter waar nodig zullen ook andere strafbare feiten zoals witwassen, valsheid in geschriften of het zijn van een criminele organisatie of het deelnemen hieraan worden meegenomen.

## De deelnemers en hun rol

Het overleg bestaat uit de volgende deelnemers:

- **OM** : het Openbaar Ministerie (OM) is beslissingsbevoegd als het gaat om de selectie van strafrechtelijke onderzoeken en voert gezag over de opsporing. Werkzaam bij het OM op het Functioneel Parket (FP) en deelnemer aan het overleg is de Landelijk Officier van Justitie Witwassen en Terrorisme Financiering. Deze specialistische Officier van Justitie is o.a. belast met selectie van witwasonderzoeken en initieert beleid en programma's ten behoeve van het bestrijden van witwassen en terrorisme financiering. De beleidsmedewerker Witwassen van het OM/FP is secretaris van het overleg. Na acceptatie van een zaak wordt bij het OM een zaaks Officier van Justitie en een zaaks Parketsecretaris aangewezen.
- **FIOD** : de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) is een opsporingsdienst die als een van haar taken heeft het doen van strafrechtelijke witwas onderzoeken en het verrichten van strafrechtelijke onderzoeken naar verdachten die niet voldoen aan de in de toezichtwetgeving genoemde verplichtingen. De FIOD wordt vertegenwoordigd door het Anti Money Laundering Centre onderdeel Intake (AMLC).
- **Politie** : de Politie is een opsporingsdienst die als een van haar taken heeft het doen van strafrechtelijke witwasonderzoeken en het doen van strafrechtelijke onderzoeken naar verdachten die niet voldoen aan de in de toezichtwetgeving genoemde verplichtingen. Het FIET Financieel team is een landelijk centrale afdeling van de Politie die witwasonderzoeken opwerkt en voorlegt aan een selectieoverleg. Het FIET Financieel vertegenwoordigt de Politie in het overleg.
- **FIU** : de Financial Intelligence Unit – Nederland (FIU) ontvangt ongebruikelijke transacties van instellingen die vallen onder de Wwft. FIU-Nederland kan ongebruikelijke transacties verdacht verklaren door onder meer matching met politionele bestanden en door eigen analyse. Verdachte transacties zijn inzichtelijk voor alle opsporingsambtenaren en kunnen bijdragen in het bestrijden

van misdrijven, in het bijzonder witwassen. De FIU kan verifiëren of ongebruikelijke transacties wel of niet gemeld zijn. Tevens kan de FIU middels analyses, op de tot hun ter beschikking staande data, op transacties stuiten die gemeld hadden moeten worden of waarvan het vermoeden bestaat dat deze (structureel) niet juist/volledig gemeld zijn.

- BFT : het Bureau Financieel Toezicht (BFT) houdt toezicht op de naleving van de Wwft door notarissen, accountants, belastingadviseurs, registeraccountants en administratiekantoren. In de uitvoering van de toezichtstaak kan het BFT aanlopen tegen zaken die *in plaats van een / naast* tuchtrechtelijke afdoening in aanmerking komen voor een strafrechtelijk onderzoek. Tevens geeft BFT als deskundige advies in zaken die strafrechtelijk worden opgepakt.
- BT Wwft: het Bureau Toezicht Wwft van de Belastingdienst houdt toezicht op de naleving van de Wwft door verkopers van en bemiddelaars in bepaalde goederen, makelaars in onroerende zaken, taxateurs van onroerende zaken, domicilieverleners en pandhuizen (die laatste m.i.v. 1-1-2015). Verkopers van bepaalde goederen zijn handelaren die voertuigen, schepen, kunstvoorwerpen, antiquiteiten, edelstenen, edele metalen, sieraden en juwelen verkopen. Daarnaast zijn, vanaf 1-1-2015, ook personen die bemiddelen bij de koop en verkoop in deze zaken onder toezicht gebracht. In de uitvoering van de toezichtstaak kan het BT Wwft aanlopen tegen zaken die *in plaats van een / naast* bestuursrechtelijke afdoening in aanmerking komen voor een strafrechtelijk onderzoek.
- AFM : de Autoriteit Financiële Markten is belast met het Wwft toezicht bij beleggingsondernemingen, beleggingsinstellingen, icbe's en financieledienstverleners voor zover deze bemiddelen in levensverzekeringsovereenkomsten. In de uitvoering van haar toezichtstaak kan de AFM zaken tegenkomen die *naast of in plaats van* een bestuursrechtelijke afdoening in aanmerking komen voor een strafrechtelijk onderzoek.

- DNB : De Nederlandsche Bank is belast met Wwft toezicht op financiële instellingen en met toezicht op trustkantoren op grond van de Wtt. In de uitvoering van de toezichtstaak kan DNB aanlopen tegen zaken die *in plaats van een / naast* bestuursrechtelijke afdoening in aanmerking komen voor een strafrechtelijk onderzoek.

### Doel van het overleg

Het overleg heeft de volgende doelen:

- het verbeteren van de verplichte compliance in het kader van de witwasbestrijding door de instellingen. Bijvoorbeeld het verbeteren van het meldgedrag of het verbeteren van het verrichten van cliëntenonderzoek en de vastlegging (van de uitkomsten) daarvan. Het beter naleven van de Wwft zorgt voor een vollediger anti-witwasketen. Tevens werkt het niet naleven van de Wwft concurrentievervalsend op instellingen die de Wwft verplichtingen wel naleven;
- maatschappelijke bewustwording van Wwft verplichtingen en de consequenties van het niet naleven van die verplichtingen. Om dit doel te bereiken zal naar aanleiding van FIOD/Politie actiedagen en naar aanleiding van zittingsdagen en rechtelijke vonnissen zoveel mogelijk een persbericht worden opgesteld of op een andere manier extern worden gecommuniceerd. Bijvoorbeeld door interviews met vakbladen van meldgroepen;
- het strafrechtelijk vervolgen van zaken die in het toezicht als bijzonder ernstig worden beschouwd;
- het strafrechtelijk vervolgen in een projectmatige aanpak waarbij ieder half jaar een actiedag wordt georganiseerd. Op een dergelijke actiedag worden door de FIOD en/of Politie een aantal zaken onderzocht. Zaken die vervolgens gezamenlijk op een thema zitting worden behandeld;
- het stimuleren en verbaliseren van Wwft feiten in lopende strafrechtelijke onderzoeken. Bijvoorbeeld door het ter beschikking stellen van een standaard proces-verbaal;
- het afstemmen tussen toezichthouders en opsporing over tuchtrechtelijk en/of strafrechtelijk ingrijpen.

### Overlegcyclus in aanloop naar actiedag

Het overleg streeft naar een actiedag om het half jaar waarin diverse zaken door de Politie en de FIOD worden onderzocht, liefst met in dezelfde week een themazitting met zaken uit voorgaande actiedagen.

Zaken kunnen worden aangebracht door alle deelnemende partijen. Zaken kunnen voortkomen uit strafrechtelijke onderzoeken maar ook uit toezichtonderzoeken.

Voorafgaande aan de actiedag is de beoogde overlegcyclus in grote lijnen als volgt:

- 5 maanden voor de actiedag staan de volgende onderwerpen op de agenda van het overleg:
  - evaluatie van de afgelopen actiedag;
  - stand van zaken zittingen;
  - het bepalen van de focus of thema voor de volgende actiedag;
  - het vaststellen van een datum voor de volgende actiedag;
  - het vaststellen van de uiterste inleverdatum van signalen (4 maanden voor actiedag) zodat voorafgaande aan het volgende overleg de eerste opwerking kan plaatsvinden;
- 3 maanden voor de actiedag staan de volgende onderwerpen op de agenda van het overleg:
  - signalen worden gepresenteerd door de inbrenger van het signaal, 10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

- afspraken over externe communicatie over de actiedag;
- stand van zaken zittingen.

- 2 maanden voor de actiedag is er een overleg. Op de agenda van het overleg staat:
  - een laatste controle op de geselecteerde signalen en mogelijke problemen die geconstateerd zijn in het opwerken;- afspraken over een eventuele bijeenkomst ter inlichting van de uitvoerende rechercheurs.

### Toetsingskader

Bij voorkeur, maar niet uitsluitend, worden zaken geaccepteerd die kunnen bijdragen in een van de volgende punten:

- de spreiding van onderzoeken over verschillende type instellingen, of;
- de generieke werking die een zaak kan hebben, of;
- de ontwikkeling van jurisprudentie, of;
- de handhaving in een specifieke sector, of;
- de aansluiting bij de gekozen thema's van betrokken partijen.

Tevens is bij de toetsing van zaken de mate van verwijtbaarheid en de passendheid van strafrechtelijke optreden een belangrijk element.

### Informatie-uitwisseling

Gegevens die in het overleg zijn ingebracht mogen alleen na overleg met de deelnemer die oorspronkelijk de gegevens heeft ingebracht gebruikt worden. De inbrenger en ontvanger van gegevens zijn en blijven zelf verantwoordelijk voor de uitwisseling van gegevens overeenkomstig wet- en regelgeving.

De meeste toezichthouders in het overleg zijn aangifteplichtig (art. 162 Sv) indien zij kennis krijgen van een misdrijf. In lid 6 van art. 162 Sv staat dat in overleg met de officier van justitie de aangifteplicht kan worden beperkt. Het niet melders / Wwft overleg is een

dergelijk overleg waar in overleg met de officier van justitie wordt besloten om wel of geen aangifte te doen.

DNB is geen openbaar college of ambtenaar in de zin van art. 162 Sv. DNB doet op basis van art. 161 Sv aangifte. In dat artikel staat dat ieder die kennis draagt van een strafbaar feit bevoegd is aangifte te doen. De inbreng van DNB in het overleg wordt ook gezien in het kader van een overleg in aanloop tot het doen van aangiften conform art. 161 Sv.

De AFM is geen openbaar college of ambtenaar in de zin van art. 162 Sv en doet om die reden op basis van art. 161 Sv aangifte. In dit artikel staat vermeld dat ieder die kennis draagt van een begaan strafbaar feit bevoegd is daarvan aangifte te doen. De inbreng van de AFM in het overleg wordt gezien in het kader van een overleg in aanloop tot het doen van aangiften conform art. 161 Sv.

De FIU is geen toezichthouder maar een zelfstandige organisatie gepositioneerd bij de Politie. Opsporingsambtenaren van de FIU maken een proces-verbaal op van het geselecteerde signaal met de daarbij behorende stukken. Het proces-verbaal wordt via het OM overgedragen aan het AMLC.

Het OM verstrekt de verkregen gegevens op basis van art. 36e juncto art. 36f Wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens aan de Politie of FIOD.

#### Verhouding tot andere selectie overleggen

- De AFM maakt eveneens deel uit van een ander selectieoverleg, te weten het Tripartite Overleg AFM (TPO AFM). Het TPO AFM wordt voorgezeten door een Officier van Justitie van het Functioneel Parket niet zijnde de Landelijk Officier van Justitie Witwassen en Terrorisme Financiering. Naast het OM en de AFM neemt de FIOD deel aan het TPO AFM. Zaken van de AFM die geaccepteerd zijn in het niet melders / Wwft overleg moeten uiteindelijk worden geaccepteerd door de Officier van Justitie in het TPO AFM. Hiertoe dient afstemming plaats te vinden tussen de Officier van Justitie in het TPO AFM en de landelijk Officier van Justitie Witwassen, die het niet-meldersoverleg voorziet.

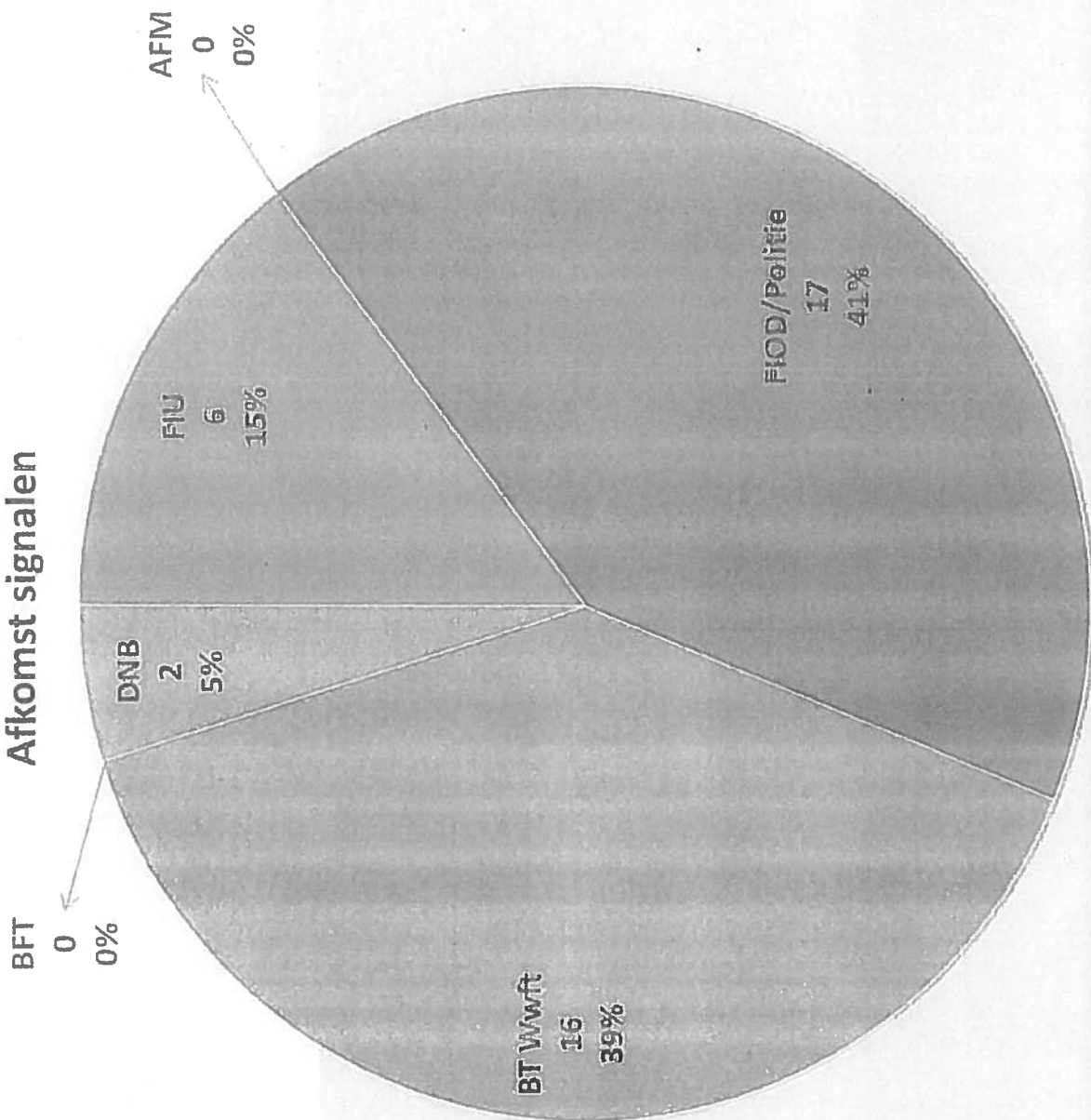
- DNB maakt ook onderdeel uit van een ander selectieoverleg namelijk het Tripartite Overleg DNB (TPO DNB). Het TPO DNB overleg wordt voorgezeten door een Officier van Justitie van het Functioneel Parket niet zijnde de Landelijk Officier van Justitie Witwassen en Terrorisme Financiering. Naast het OM en DNB neemt de FIOD deel aan het TPO DNB. Zaken van DNB die geaccepteerd zijn in het niet melders / Wwft overleg moeten ook worden geaccepteerd door de Officier van Justitie van het TPO DNB. Hiertoe dient afstemming plaats te vinden tussen de Officier van Justitie in het TPO DNB en de landelijk Officier van Justitie Witwassen, die het niet meldersoverleg voorziet. Zo ook dient afstemming plaats te vinden tussen DNB participant van het niet melders / Wwft overleg en de DNB participant van het TPO DNB. Zo ook dient afstemming plaats te vinden tussen de FIOD/AMLC participant van het niet melders / Wwft overleg en de FIOD participant van het TPO DNB. In verband met de samenhang met de witwasbestrijding wordt de centrale intake van witwaszaken, het S&S overleg, geïnformeerd over de voortgang van het project.
- Indien in een strafrechtelijk niet melders onderzoek andere feiten worden meegenomen dan de Wwft of Wtt feiten (lees WED feiten) zal er afstemming met andere selectie overleggen plaatsvinden zover het gaat over feiten waar die selectie overleggen over beslissen.

# Niet-Melders Project

## - Statistieken



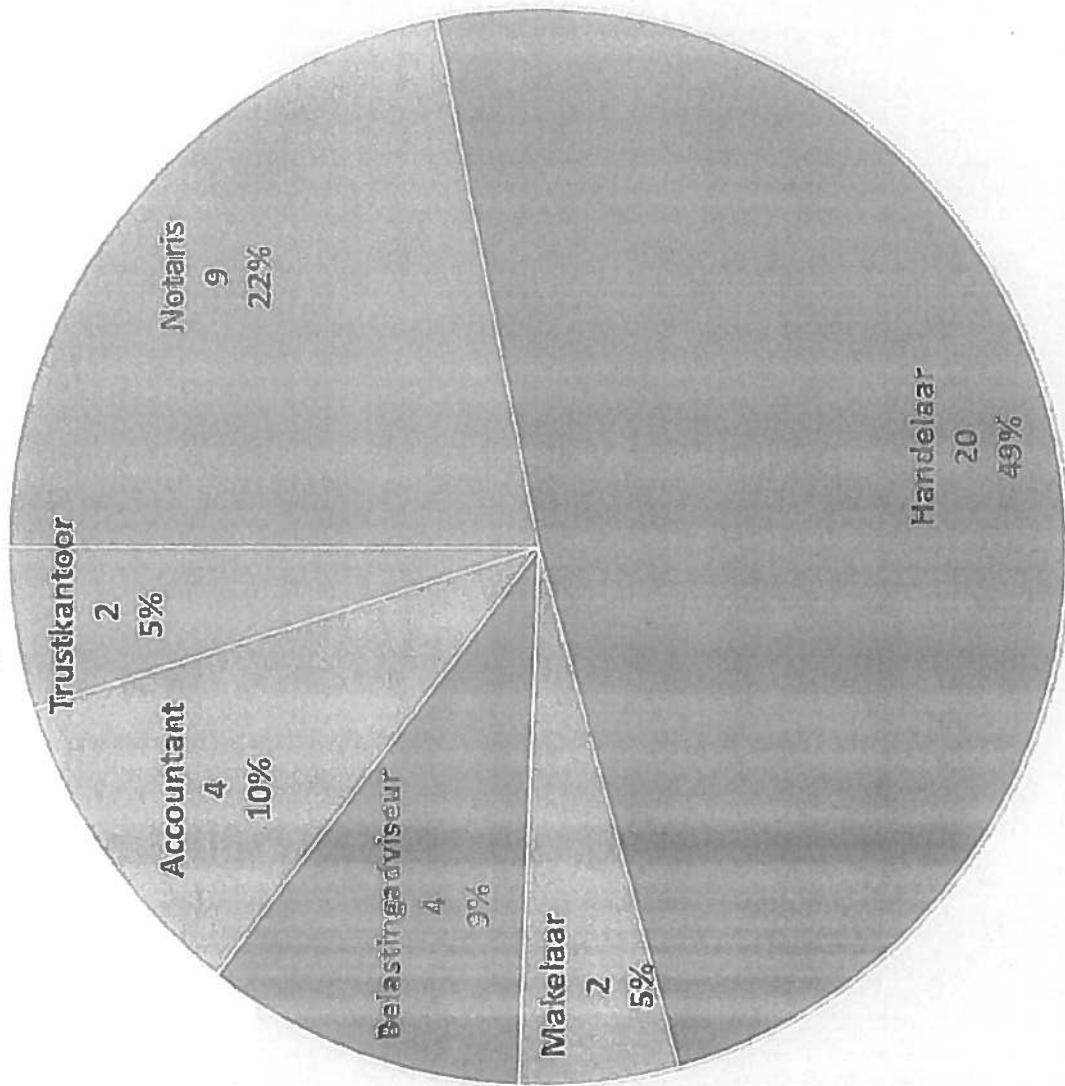
## Afkomst signalen



OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket

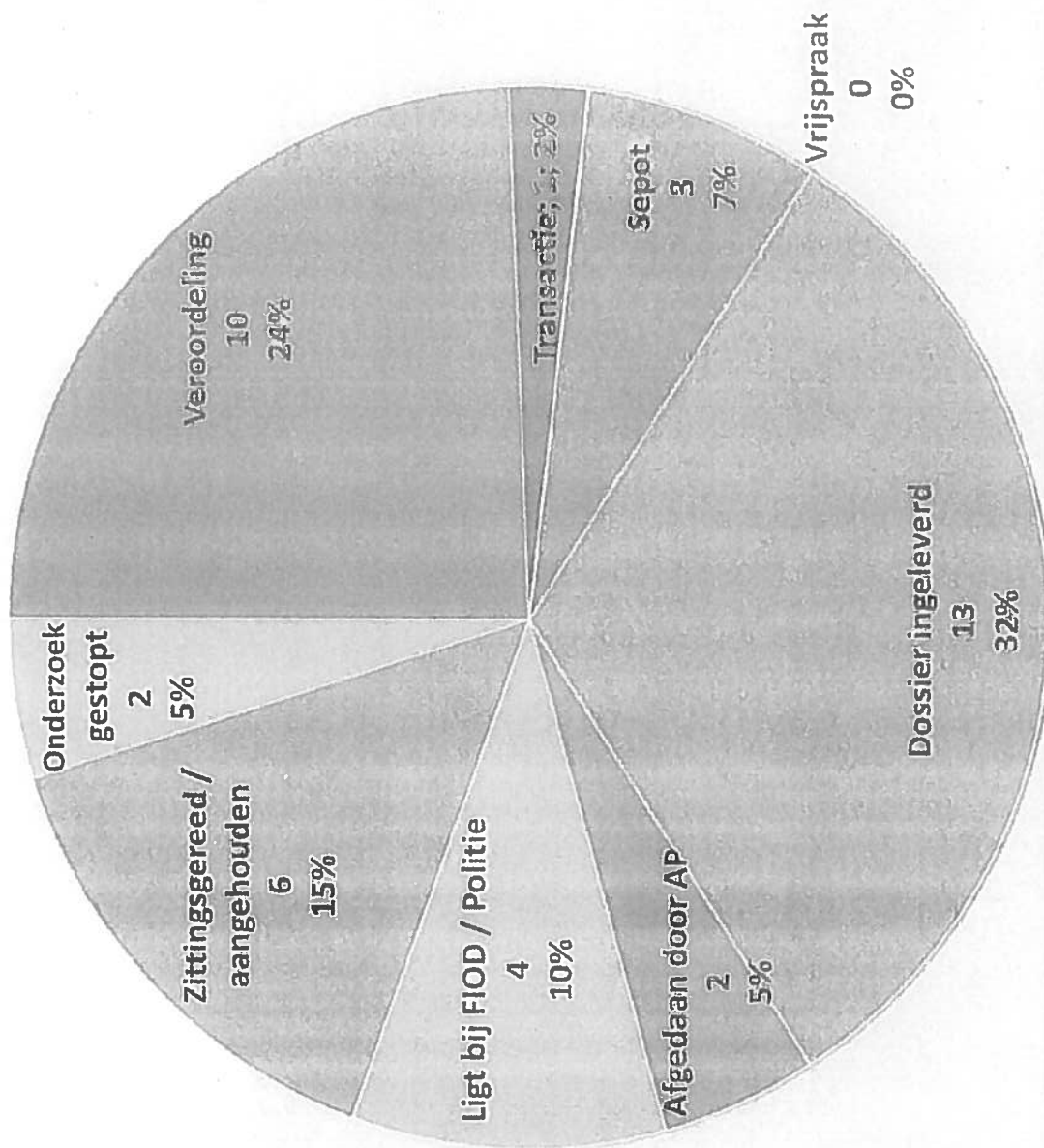
## Meldgroepen



OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket

## Status zaken



OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket



Functioneel Parket Amsterdam

# Evaluatierapport Niet-Melders Project

De strafrechtelijke aanpak van de Wwft

10.2.e

(Functioneel Parket)

30-5-2016

## **Inhoudsopgave**

|                                                         |       |
|---------------------------------------------------------|-------|
| <b>1. Het Niet-Melders Project</b>                      | p. 2  |
| <b>2. Samenwerkende partijen</b>                        | p. 3  |
| <b>3. Meldplichtige instellingen binnen het project</b> | p. 4  |
| <b>4. Status zaken</b>                                  | p. 5  |
| 4.1 Vooruitgang in een half jaar                        | p. 6  |
| <b>5. Versnellen doorlooptijden</b>                     | p. 7  |
| 5.1 Het Niet-Melders Project tot 2016                   | p. 7  |
| 5.2 Het Niet-Melders Project vanaf 2016 – De wasstraat  | p. 8  |
| <b>6. Aanbevelingen</b>                                 | p. 9  |
| 6.1 Groter beeld van meldgedrag instelling krijgen      | p. 9  |
| 6.2 Uitvoeriger contact tussen opsporing en OM          | p. 9  |
| 6.3 Parttime medewerker voor kleine zaken               | p. 9  |
| 6.4 Nieuwe jurisprudentie creëren                       | p. 10 |
| 6.4.1 Onverwijld melden                                 | p. 10 |
| 6.4.2 Schuldwitwassen                                   | p. 10 |
| 6.4.3 Beroepswitwassen                                  | p. 10 |
| 6.4.4 Trustkantoren                                     | p. 10 |

## 1. Het Niet-Melders Project

In 2012 is het Niet-Melders Project gestart dat zich richt op poortwachters in het economisch verkeer. Deze dienen zich te houden aan de regels van de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (Wwft), wat voornamelijk inhoudt dat zij ongebruikelijke transacties moeten melden en cliëntenonderzoek moeten doen. De Wwft is in 2008 in werking getreden en was een samenvoeging van de Wet Melding ongebruikelijke transacties (Wet MOT) en de Wet identificatie bij dienstverlening (WID). Via de WED is de Wwft strafbaar gesteld en het Niet-Melders Project richt zich op de strafrechtelijke handhaving hiervan. De achtergrond daarvan waren de aanbevelingen van de Financial Action Task Force on money laundering (FATF). Binnen deze groep wordt wereldwijd samengewerkt om witwassen te bestrijden. Achterliggende criminaliteit kan worden opgespoord via de kanalen van witwassen, dus het is van groot belang hier zicht op te hebben. Het financieren van terrorisme heeft veel gelijkenis met de geldstromen van witwassen, vandaar dat dit met de opkomst van het terrorisme is toegevoegd aan de witwasbestrijding. De aanbevelingen zijn overgenomen in Europese Richtlijnen en daarop is onze wetgeving gebaseerd.<sup>1</sup>

De meldgroepen kunnen negatieve gevolgen hebben van het doen van meldingen, zoals het kwijtraken van klanten en het betrokken raken bij justitiële onderzoeken. Om te voorkomen dat sommige instellingen er beter van af zouden komen door niet te melden, worden zij binnen dit project aangepakt. Als meldingsplichtigen niet melden leidt dat tot scheefgroei en concurrentievervalsing binnen de groep meldingsplichtigen. Het doel is onder andere publiciteit te genereren over het feit dat ongebruikelijke transacties gemeld moeten worden, om zo een verandering in meldgedrag breed te bewerkstelligen.

In de evaluatie wordt gekeken door wie de signalen zijn aangeleverd, de meldplichtige instellingen die strafrechtelijk vervolgd zijn en de status van de zaken. Ook wordt een nieuw proces voor de Niet-Melders zaken geïntroduceerd waarmee de doorlooptijden versneld zullen worden. Geëindigd wordt met een aantal aanbevelingen voor de toekomst. In de bijlage is een (concept) artikel over de Wwft en het strafrecht te vinden dat is aangeboden aan het Tijdschrift voor Sanctierecht en Onderneming.

Het rapport is opgesteld door 10.2.e Hij heeft zes maanden full time stage gelopen bij het bureau van de Landelijk Officier van Justitie (LOvJ) Witwassen en Terrorismefinanciering van het Functioneel Parket en studeert aan de UU opleiding Utrecht Law College.

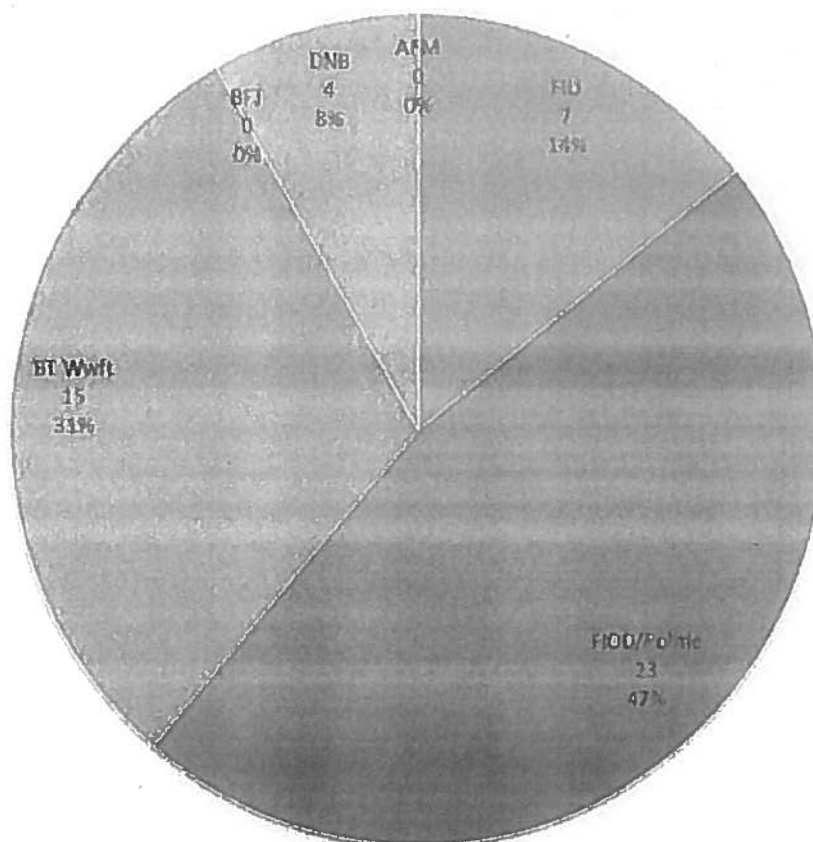
---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2007/08, 31238, 3, p. 1-2

## 2. Samenwerkende partijen

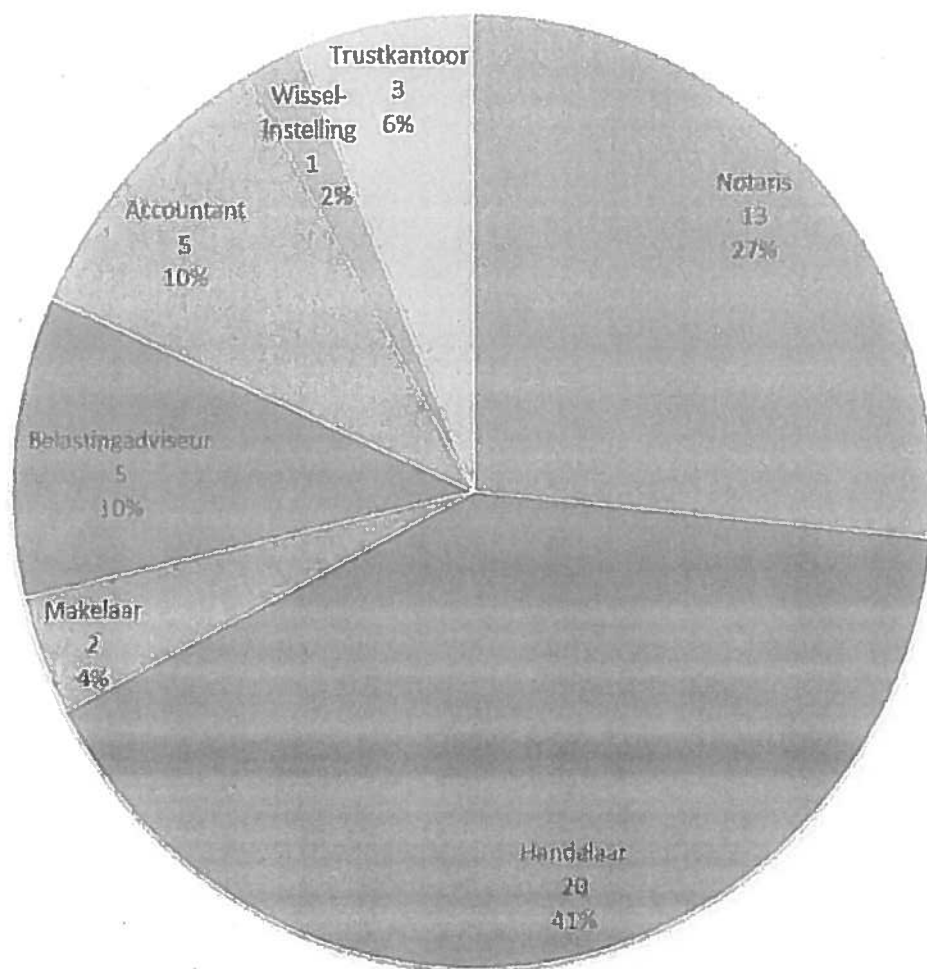
In het project vindt een samenwerking plaats van verschillende partijen. Samen met de toezichthouders (Bureau Financieel Toezicht, Bureau Toezicht Wwft, De Nederlandse Bank en de Autoriteit Financiële Markten), de Financial Intelligence Unit, de FIOD, de politie en het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie wordt ieder half jaar een aantal zaken geselecteerd om strafrechtelijk op te pakken. In februari 2016 was alweer de actieweek voor de zevende tranche en in april 2016 was een speciale notaristranche.

De meeste signalen waren afkomstig van de FIOD/Politie, namelijk in 23 gevallen. Vaak kwam bij strafrechtelijke onderzoeken een notaris naar boven waarbij een akte was gepasseerd of een handelaar waar een auto was gekocht. Wanneer deze meldplichtige instelling niet aan zijn plicht had voldaan werd het signaal via de FIOD ingebracht tijdens een Niet-Melders overleg. Ook Bureau Toezicht Wwft heeft veel signalen ingebracht. Zij waren goed voor vijftien signalen, wat voornamelijk handelaren waren. De FIU leverde nog zeven signalen aan, DNB vier. BFT heeft formeel gezien geen zaken aangebracht. Wel is het voorgekomen dat een tuchtspraak waar BFT de klacht had ingediend in het strafrecht werd overgenomen. BFT heeft in bijna alle zaken van instellingen die onder hun toezicht vallen wel advies geschreven. De AFM heeft tot op heden nog geen signalen aangeleverd.



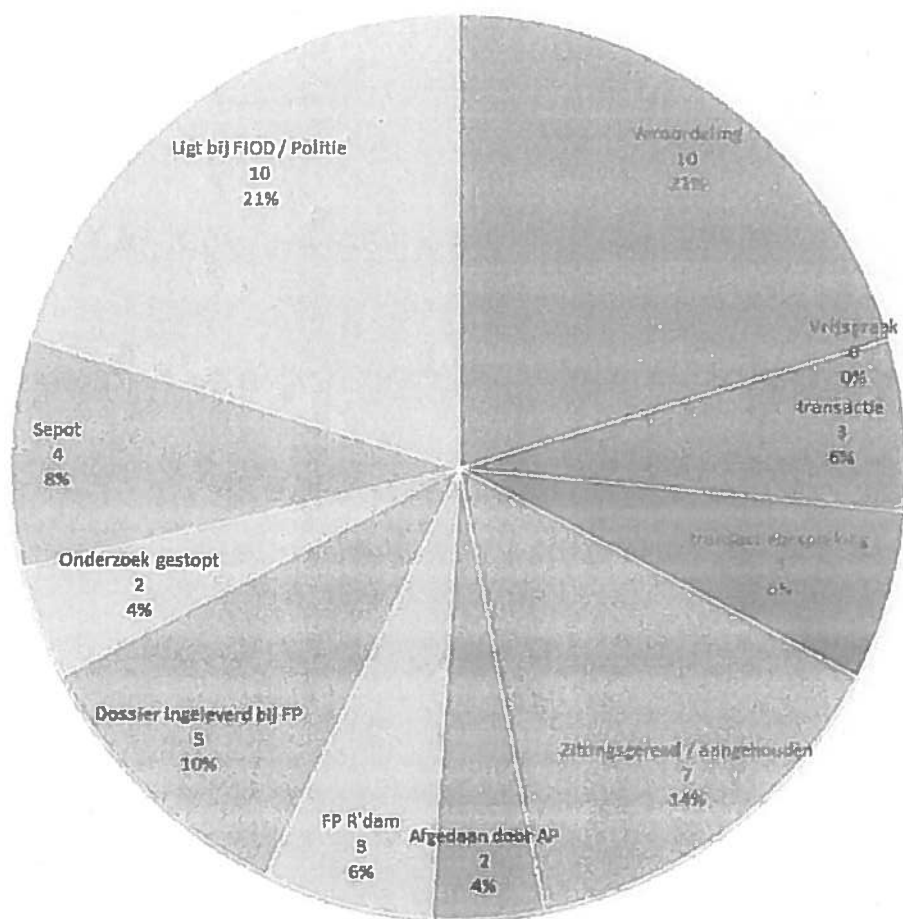
### 3. Meldplichtige instellingen in het project

In februari was de zevende actieweek van het Niet-Melders Project. Totaal zijn er met de notaristranche in mei 2016 erbij 49 zaken meegenomen in het project. In dertien gevallen ging dit om een notaris, de notaristranche van mei 2016 staat volledig in het thema van notarissen op één accountant na. Een handelaar kwam twintig keer voor. De groep handelaren bestond uit handelaren in auto's, boten, goud, horloges en meubels. Ook zijn er vijf belastingadviseurs en vijf accountants aangepakt. Ten slotte ging het om twee makelaars, een wisselinstelling en drie trustkantoren.



#### 4. Status zaken

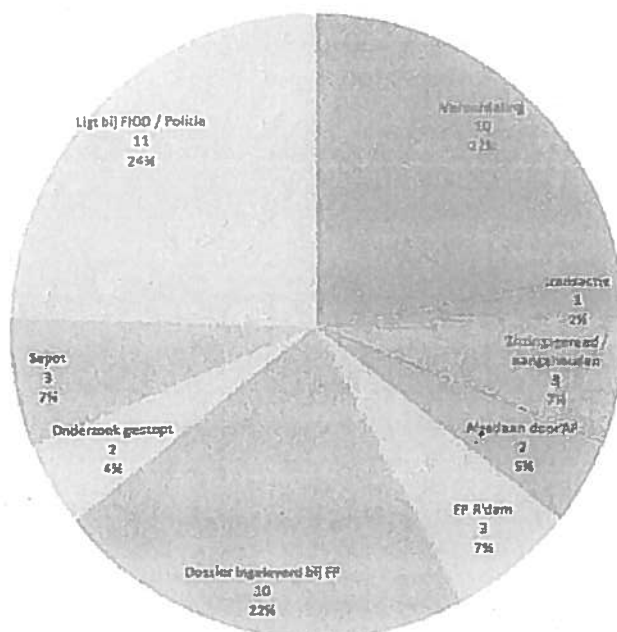
Van de zaken in het Niet-Melders project zijn er tien instellingen door de rechtbank veroordeeld. Geen enkele keer werd een volledige vrijspraak gescoord. Vier zaken zijn geseponeerd en in drie zaken is een transactie aangeboden. Twee zaken worden betrokken bij een groter witwasonderzoek en afgedaan door arrondissementsparketten. Het Functioneel Parket in Rotterdam heeft drie zaken in behandeling en deze worden eventueel meegenomen in een onderzoek naar witwassen. Bij twee andere zaken is het onderzoek gestopt in de onderzoeksfase. Wat overblijft zijn vijf zaken waarvan het dossier is ingeleverd bij het Functioneel Parket. Deze zijn deels al beoordeeld. Tien zaken zijn nog in de opsporingsfase bij witwasteams van de FIOD. Ondertussen staan vijf zaken gereed voor de zitting op 16 juni 2016 in Amsterdam. Twee zaken zijn aangehouden bij de rechtbank in Den Haag.



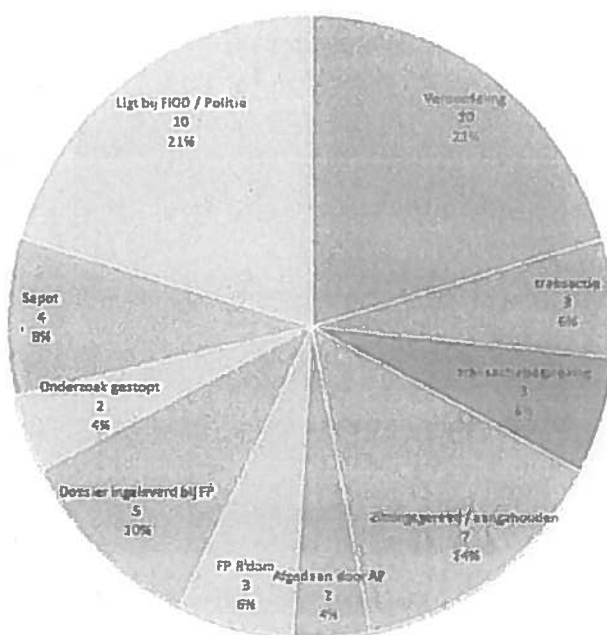
#### 4.1 Voortuitgang in een half jaar

In onderstaande cirkeldiagrammen is de vergelijking van de status van de zaken met een half jaar terug te zien. Sindsdien zijn er vier zaken bijgekomen bij de FIOD/Politie. De FIOD/Politie heeft vijf zaken afgerond en ingeleverd bij het Functioneel Parket. Van de vijftien dossiers die de afgelopen vijf maanden bij het FP hebben gelegen, staan zoals eerder gezegd vijf zaken 16 juni 2016 op zitting in Amsterdam. Twee transacties zijn geaccepteerd en in drie gevallen vinden er transactiebesprekingen plaats of zijn transacties aangeboden. Een van de transacties die is aangeboden was in een zaak die voor 1 december 2015 nog was aangehouden. Eén zaak is in deze periode nog geseponneerd. In totaal zijn er dit half jaar bij het FP dus tien zaken afgedaan.

Status zaken 01/12/2015



Status zaken 01/06/2016



## 5. Versnellen doorlooptijden

Aangezien ongeveer twintig procent van de Niet-Melders zaken is afgedaan en het niet om al te grote zaken gaat, is een project gestart om de doorlooptijden te versnellen. Als belangrijkste komt hier het idee naar voren om vanaf een vroeg stadium te sturen op de zaken. 10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

Sommige zaken zullen zich namelijk lenen voor buitengerechtelijke afdoening door het OM. Deze zaken zullen snel afgedaan kunnen worden, omdat de tijd om zittingsruimte te krijgen bespaard wordt.

In tranche 7 is ook voor het eerst het direct dagvaarden na verhoor toegepast. 11.1, 10.2.g

11.1, 10.2.g

Een laatste idee voor het versnellen is het advies van de toezichthouder optioneel te maken. Wanneer een zaak niet heel complex is en het voldoende aannemelijk is dat de Wwft is overtreden, zal het niet altijd nodig zijn nog een advies van de toezichthouder te hebben. Weer wordt capaciteit en dus tijd bespaard.

Dat de zaak makkelijk bewijsbaar is, betekent niet altijd dat het om een kleine zaak gaat. Er kunnen veel transacties niet gemeld worden, waardoor zaken toch een langere doorlooptijd hebben. 11.1

11.1, 10.2.g

### 5.1 Het Niet-Melders Proces tot 2016

Het versnellen van de doorlooptijden zorgt er ook voor dat het proces van de afhandeling van niet-melders zaken verandert. Per tranche werd tot 2016 met het volgende proces te werk gegaan. Bij het eerste Niet-Melders Overleg brachten de toezichthouders, de FIU en de FIOD/politie signalen in. 10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

Het kan blijken dat opgewerkte signalen zich toch niet lenen voor strafrechtelijke handhaving. 10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

De verdachte werd vervolgens verhoord

en als het proces-verbaal compleet was, werd dit ingeleverd bij het Functioneel Parket. Hier werd de zaak beoordeeld en in de meeste gevallen ging de zaak daarna naar zitting.

## 5.2 Het Niet-Melders Proces vanaf 2016 – De wasstraat

Het eerste signalenoverleg, de opwerkfase en het intake overleg blijven hetzelfde. 10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

De eerste is de oude manier, namelijk het proces-verbaal afschrijven en inleveren bij het FP. De tweede manier is het direct dagvaarden na verhoor. 11.1

De laatste manier van

afdoening is de buitengerechtelijke afdoening. 10.2.c, 10.2.g

10.2.c, 10.2.g

Er kan genoeg bewijs zijn om tot een verdenking van overtreding van de Wwft te komen. Wanneer niet akkoord wordt gegaan met de buitengerechtelijke afdoening, moet de zaak alsnog worden voorbereid en moet er een zitting worden gepland. Het kan gewenst zijn dat er in dit stadium nog een advies van de toezichthouder komt, om zo sterker te staan op zitting. Het hele proces is weergegeven in een stroomschema:

10.2.c, 10.2.g

## 6. Aanbevelingen

Na een half jaar bezig te zijn geweest met het Niet-Melders Project is mij een aantal dingen opgevallen en zie ik verbeterpunten. 11.1, 10.2 g

11.1, 10.2.g

Hieronder nog enkele andere

aanbevelingen.

### 6.1 Groter beeld van meldgedrag instelling krijgen

Veel signalen die leiden tot Niet-Melders zaken komen uit strafrechtelijke onderzoeken. Bij een witwasonderzoek kan het blijken dat er bij een handelaar een auto is gekocht. Bijna altijd vindt er vervolgens een FIU bevraging plaats en als blijkt dat de handelaar een ongebruikelijke transactie niet gemeld heeft, wordt het signaal ingebracht in het Niet-Melders overleg. 10.2.c, 10.2.g, 11.1

10.2.c, 10.2 g, 11.1

10.2.c, 10.2.g, 11.1

Hogere boetes kunnen worden opgelegd aan stelselmatige overtreders. Het kan natuurlijk ook dat nu blijkt dat de instelling normaal altijd wel meldt. Ook die kennis maakt het mogelijk een gerechtvaardigdere straf op te leggen.

### 6.2 Uitvoeriger contact tussen opsporing en OM

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

### 6.3 Parttime medewerker voor kleine zaken

Naast het schrijven van een evaluatie en artikel heb ik in het afgelopen half jaar ook een hoop zaken beoordeeld en afgedaan. Drie transacties zijn aangeboden, waarvan er al één geaccepteerd is. 16 juni staan er vijf zaken op zitting die ik beoordeeld heb. 11.1, 10.2 g

11.1, 10.2.g

De parketsecretaris houdt zich in eerste instantie bezig met

grote ingewikkelde zaken, 11.1, 10.2.g

11.1, 10.2.g

#### 6.4 Nieuwe jurisprudentie creëren

Tot nu toe zijn tien Niet-Melders zaken op zitting geweest en dat heeft altijd tot een veroordeling geleid. Dit komt voornamelijk doordat de opzetvorm van Wwft overtredingen kleurloos is. Het is niet van belang of de instelling op de hoogte was van de wetgeving of de transactie zelf niet als ongebruikelijk had aangemerkt. 10.2.c, 10.2.g, 11.1

10.2.c, 10.2.g, 11.1

##### 6.4.1 Onverwijld melden

In 2013 is de termijn voor het melden van *binnen veertien dagen* naar *onverwijld* gegaan. De reden hiervoor was om beter aan te sluiten bij de FATF die aanbeveelt dat meldingen *promptly* gedaan moeten worden. In de praktijk wordt echter nog steeds de termijn van veertien dagen aangehouden en dus is er niet echt iets veranderd met de meldtermijn. Toch lijkt mij 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

Door eerder te melden kan gelijk worden ingegrepen.

##### 6.4.2 Schuldwitwassen

Bij schuldwitwassen moet betrokkene redelijkerwijs vermoeden dat het voorwerp uit misdrijf afkomstig was. Van opzet hoeft dus geen sprake te zijn. Als wordt toegekeken, maar geen actie wordt ondernomen, kan een instelling schuldig zijn aan schuldwitwassen. Dit feit is in het Niet-Melders Project nog niet ten laste gelegd. 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

##### 6.4.3 Beroepswitwassen

Sinds 1 januari 2015 is beroepswitwassen een nieuw strafbaar feit geworden. Nu geldt er een zwaardere straf wanneer misbruik is gemaakt van een beroep om witwashandelingen te verrichten. De memorie van toelichting noemt al belastingadviseurs, advocaten en bankiers.<sup>2</sup> 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2012-13, 33685, 3, p. 8

#### 6.4.4 Trustkantoren en andere meldplichtigen

Er zijn nog niet veel trustkantoren die melden. In 2014 waren dit 31 van de 287 vergunninghoudende trustkantoren. Deze meldplichtige instelling heeft veel zicht op geldstromen en ziet daardoor ongebruikelijke transacties. Het moet duidelijker worden dat ook zij moeten melden

10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

Er zijn helaas diverse meldplichtigen

te noemen die slecht melden, 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1