

29 mei 2017
17-00490988/eti

Aan: Nederlandse Orde van Advocaten, kwaliteit@advocatenorde.nl

Van: Ellen Timmer, advocaat (Pellicaan Advocaten)

E-mail: ellen.timmer@pellicaan.nl,
LI <http://nl.linkedin.com/in/ellentimmer>,
Twitter http://twitter.com/Ellen_Timmer,
algemeen weblog <https://ellentimmer.wordpress.com/>

Onderwerp: **Consultatie Kwaliteitsversterkende maatregelen NOvA**

LS,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om op persoonlijke titel deel te nemen aan de consultatie 'Kwaliteitsversterkende maatregelen NOvA'.

INLEIDING

Niemand kan het er mee oneens zijn dat advocaten vakbekwaam horen te zijn. Advocaten beoefenen allerlei specialismen en worden ingeschakeld vanwege enerzijds hun kennis van een vakgebied en anderzijds hun ervaring met dat vakgebied. Want alles wat veel voorkomt, kan een cliënt zelf doen.

Het is echter een misvatting van de opstellers van het consultatiedocument om te denken dat het behalen van opleidingspunten een belangrijk middel zou zijn voor het op peil houden van de vakbekwaamheid. Er wordt miskend dat cursussen maar een onderdeel zijn van het totale programma van een advocaat rondom opleiding. Andere onderdelen zijn:

- selectie en begeleiding van advocaten vanuit het advocatenkantoor;
- de wijze waarop in het kader van de uitvoering van opdrachten vaktechnisch onderzoek wordt gedaan;
- beroepsverenigingen;
- bijhouden van vakliteratuur.

Cursussen zijn een beperkt onderdeel van de opleidingsactiviteiten van advocaten en de kantoren waar zij aan verbonden zijn.

Verder is een algemeen gevaar, wat ook de advocatuur bedreigt, dat in steeds grotere mate bewijs moet worden geleverd van het ondernemen van maatschappelijk of beroepsmatige gewenste activiteiten. In het financiële toezicht komt dat in de regelgeving tot uitdrukking als gevraagd wordt om 'vastlegging' van de inspanningen. Voorbeeld: het is niet voldoende om na te gaan door raadpleging van de Europese en Nederlandse sanctielijsten of een persoon op zo'n lijst staat, toezichthouders willen een rapportje in een cliëntenacceptatiedossier waaruit blijkt dat een dergelijke check is uitgevoerd. Het is een goede zaak dat de NOvA nadenkt over integraal kwaliteitsbeleid, maar het is ongewenst dat dit onderwerp wordt vernauwd tot het volgen van cursussen en het behalen van opleidingspunten.

CONSULTATIEREACTIE

De tekst op pagina 1 en 2 van het consultatiedocument leiden wat mij betreft tot het volgende standpunt:

- [1] **Het behalen van opleidingspunten heeft niets te maken met een integraal kwaliteitsbeleid.**

Toelichting:

Het volgen van formele cursussen is maar een zeer beperkt deel van de activiteiten van een advocaat om vakbekwaam te worden en te blijven. Door te veel aandacht te geven aan opleidingspunten raken de overige activiteiten buiten beeld.

- [2] **Vakbekwaamheid omvat niet alleen specialisatie**

Toelichting:

In het consultatiedocument mis ik reflectie op het verschil tussen deskundigheid en specialisatie.

Aanbeveling:

ik nodig de NOvA uit om hier beter op in te gaan.

Op pagina 1 en 2 van het consultatiedocument ontbreekt iets wat vooraf gaat aan discussies over opleidingspunten¹, nl.:

- [2] **De discussie over integraal kwaliteitsbeleid dient te beginnen met de vraag wanneer sprake is of moet zijn van deskundigheid en specialisatie.**

Toelichting:

Een voorvraag die gesteld moet worden is wanneer advocaten zich als specialist mogen presenteren.

Het begrip specialisatie is op zich al iets om te naar te kijken omdat dit zowel een vakinhoudelijke kant heeft (bijvoorbeeld het gebied van het arbeidsrecht) als een kant die verband houdt met branches (bijvoorbeeld transport en logistiek). Als een advocaat veel klanten heeft in transport en logistiek, dan betekent dat iets voor zijn ervaring met opdrachtgevers uit die sector, niet over zijn inhoudelijke kennis van transport en logistiek zelf.

Een invalshoek zou kunnen zijn, dat het zich presenteren als deskundige of specialist vooral belangrijk is in die rechtsgebieden waarbij consumenten en kleine en middelgrote organisaties belang bij hebben. Zij kunnen minder makkelijk bepalen wie de meest geschikte advocaat is. Op dit terrein zou de NOvA bemoeienis met de vakbekwaamheid kunnen hebben. Maar dat kan op allerlei verschillende manieren, zoals ik hierna zal toelichten.

Aanbeveling:

betere uitwerking van dit onderwerp.

- [3] **Er dient te worden nagedacht over de rol die de NOvA moet en wil spelen rondom kwaliteit van de beroepsbeoefening.**

Een volgende vraag is of en in welke mate de NOvA zich intensief met vakbekwaamheid en specialisatie moet bemoeien. Allereerst is de vraag wat daar de rechtvaardiging voor is, nu de NOvA niet de enige is, die zich in de advocatuur bezig houdt met vakbekwaamheid.

Met name de grotere kantoren houden zich bezig met vakbekwaamheid, als onderdeel van selectie, opleiding en monitoring van advocaten. Op gespecialiseerde rechtsgebieden zijn specialisatieverenigingen ontstaan die hun eigen systemen van opleiding en

¹ Als dit al eerder besproken zou zijn, mis ik een verwijzing naar documenten waarin dit uitvoerig aan de orde komt.

toetsing kennen. Voorts vindt er in de gefinancierde rechtshulp ook selectie en toetsing plaats.

Daarbij merk ik voorts op dat ik van advocaten die lid zijn van specialisatieverenigingen de klacht hoor, dat zij opleidingspunten moeten halen in cursussen waar zij niets nieuws horen. Dus voorzichtigheid met het verplicht stellen van 'relevante' PO-punten is geboden, zowel voor de NOvA zelf als voor de specialisatieverenigingen.

Mijn aanbevelingen:

- [a] De NOvA moet het ontwikkelen en bijhouden van vakbekwaamheid aan advocaten zelf en hun kantoren overlaten, tenzij het rechtsgebieden betreft die essentieel zijn voor de rol van de advocatuur in de maatschappij.
- [b] Er dient geen doublure te zijn met bestaande activiteiten, zoals op het gebied van de gefinancierde rechtshulp.
- [c] Het ontwikkelen van een systeem van opleiding, nieuwsvoorziening en eventueel toetsing dient zoveel mogelijk te worden uitbesteed aan specialisatieverenigingen, bijvoorbeeld door middel van accreditatie.

[4] Het huidige rechtsgebiedenregister dient te worden afgeschaft

Op pagina 2 van het consultatiedocument wordt gesproken over het rechtsgebiedenregister:

Voor de selectie van rechtsgebieden kan aansluiting worden gezocht bij de opgestelde lijst van rechtsgebieden die van toepassing is voor de registratie van specialisaties op het tableau (bijlage 1). Dit is een lijst van 24 rechtsgebieden die in 2014 is opgesteld. Op basis van die lijst – waarvoor

Voorts staat op pagina 2 de volgende vraag:

3. Biedt het huidige rechtsgebiedenregister voldoende informatie voor de rechtzoekenden om terecht te komen bij een gespecialiseerd advocaat ?

Op pagina 3 staat:

- A. Het verbeteren van de wegwijzerfunctie van de NOvA: hoe weet een rechtszoekende dat hij met een gespecialiseerd advocaat van doen heeft? Een nieuwe opzet van het huidige rechtsgebiedenregister is nuttig en noodzakelijk voor rechtszoekenden en goed voor de positieve onderscheiding van de advocaat;

Wat mij betreft heeft de NOvA een beperkte wegwijzerfunctie en dient het huidige rechtsgebiedenregister te worden afgeschaft.

Dit rechtsgebiedenregister is een zeer onvolkomen register. Ten eerste sluit het niet aan bij de Europese systematiek. Ten tweede bevat het een wat mij betreft verouderde en onvolkomen indeling van rechtsgebieden, waar ik hier niet op in zal gaan. Het huidige register biedt advocaten de gelegenheid zich deskundige op een rechtsgebied te noemen, zonder dat kan worden vastgesteld of betrokkene dat is.

De gedachte die spreekt uit het consultatiedocument, dat er een 'betrouwbaar' register kan worden gecreëerd, is een onjuiste gedachte, onder andere

het bestaande vereiste van jaarlijks 20 opleidingspunten). Hiermee wordt een zoekmachine onder de verantwoordelijkheid van de NOvA ingericht waarop de rechtszoekende kan vertrouwen.

Het lijkt er op dat de NOvA zich met alle uitingen van advocaten wil bemoeien:

Naast verplichte registratie in een vernieuwd rechtsgebiedenregister kan volgens de algemene raad sprake zijn van profilering als specialist in de volgende gevallen:

- vermelding van het specialisme op de website van de advocaat;
- specialisme kenbaar maken in andere media zoals social media, juridische platforms, publicaties of bij docentschappen;
- op toevoegingsbasis op een door de Raad voor Rechtsbijstand bepaald rechtsgebied werkzaam zijn, waarvoor de Raad voor Rechtsbijstand specifieke inschrijfvoorwaarden heeft opgenomen, zoals bijvoorbeeld BOPZ;
- lidmaatschap van specialisatieverenigingen.

NOvA gaat hier schijnzekerheid bieden. Wat mij betreft moet deze onverstandige weg niet worden ingeslagen.

Aanbevelingen:

- [a] De NOvA dient zich bij het verschaffen van informatie over deskundigheid en specialisatie van advocaten zich zeer terughoudend op te stellen.

- [b] De NOvA dient zich er in het rechtsgebiedenregister toe te beperken dat advocaten kunnen melden dat zij van een specialisatievereniging of een andere relevante organisatie lid zijn.
- [c] Eventueel kan in het rechtsgebiedenregister advocaten de mogelijkheid worden geboden aan te geven met welke rechtsgebieden zij zich bezig houden op basis van de Europese systematiek. Daar zal dan wel moeten worden vermeld dat de NOvA niet in staat is na te gaan of de gegeven informatie juist is.

[5] **Met welke rechtsgebieden moet de NOvA zich bemoeien?**

Op pagina 3 staat het volgende voornemen van de algemene raad:

C. Het selecteren van rechtsgebieden waarop het vereiste van een minimum aan tien PO-punten geldt.

In het consultatiedocument worden de volgende rechtsgebieden genoemd als gebieden relevant voor 'kwetsbare cliënten':

- Arbeidsrecht;
- Sociaal zekerheidsrecht;
- Huurrecht;
- Jeugdrecht;
- Personen- familie- en erfrecht;
- Psychiatrisch patiëntenrecht;
- Strafrecht (waaronder ook rechtsbijstandverlening aan slachtoffers en benadeelde partij);
- Asiel- en vreemdelingenrecht.

Dit zijn inderdaad rechtsgebieden die relevant zijn voor particulieren en kleine en middelgrote ondernemers. Op de meeste van deze gebieden zijn er ook specialisatieverenigingen die actief zijn op het gebied van opleiding en nieuwsvoorziening. Het consultatiedocument zegt niet waarom de NOvA iets zou moeten toevoegen aan wat er nu al gebeurt.

Ik ben van mening dat de NOvA, vóór er met betrekking tot deze rechtsgebieden maatregelen worden voorgesteld, eerst toelicht waarom die maatregelen nodig zijn, bijvoorbeeld aan de hand van gegevens als:

- het aantal advocaten dat in het rechtsgebied actief is;
- het aantal 'kwetsbare cliënten' dat door de advocatuur wordt bediend;

- de aanwezigheid van andere vakbekwaamheidssystemen ²;
- het aantal incidenten als gevolg van het ontbreken van vakbekwaamheid van advocaten;
- de beschikbare cursussen op de rechtsgebieden.

Aanbeveling:

zorg voor een betere onderbouwing van de regelgevingsnoodzaak, per rechtsgebied en eventueel doelgroep.

[6] Vraag inzake opleidingspunten

Op pagina 3 staat het volgende voornemen van de algemene raad:

B. Het introduceren van het vereiste van een minimum aan tien opleidingspunten (PO punten) voor het rechtsgebied waarop een advocaat zich als specialist profileert.

Op pagina 2 van het consultatiedocument staat de volgende door de AR besproken vraag:

- 1. Is het nuttig en noodzakelijk verplichte opleidingspunten, gecategoriseerd naar rechtsgebied, in de regelgeving op te nemen?**
- a. zo ja, hoeveel?;**
 - b. zo ja, voor welke rechtsgebieden?**

Onder verwijzing naar het bovenstaande luidt mijn antwoord op vraag 1.a: nee. Mijn antwoord op vraag 1.b: dient eerst beter te worden onderbouwd, zie hierboven onder [5].

² Inclusief gespecialiseerde kantoren met interne opleiding en begeleiding.

[7] **Advocaat als rechtshulpverlener**

Op pagina 2 staat een vraag die niets te maken heeft met kwaliteitsbeleid en alles met marketing:

2. Zijn er andere mogelijkheden (dan hierboven genoemd) vanuit de advocatuur om rechtzoekenden van goed gekwalificeerde rechtshulp te voorzien op een wijze die de advocaat positief onderscheidt van andere rechtshulpverleners?

Naar mijn mening hoort in de discussie over kwaliteitsbeleid de marketing van de advocatuur geen rol te spelen.

Advocaten onderscheiden zich van andere rechtshulpverleners door de verplichte procesvertegenwoordiging bij bepaalde soorten zaken.

Op alle andere rechtsgebieden concurreren zij met de rest van de wereld die juridisch advies geeft, zoals zelfstandige juridische adviseurs, deurwaarders, belastingadviseurs, accountants, administratiekantoren, enzovoorts.

Als de NOvA iets zou willen doen op het gebied van vakbekwaamheid, zou dat terreinen met verplichte procesvertegenwoordiging moeten betreffen.

Marketing kan aan de advocatuur zelf worden overgelaten.

[8] **Conclusie**

De NOvA slaat door middel van dit consultatiedocument een verkeerde weg in. Ik adviseer de NOvA om dit traject stop te zetten en de kwaliteitsbevordering op een nieuwe, andere manier aan te pakken.

29 mei 2017
17-00490988/eti

[9] De kwaliteit van het consultatiedocument

Tot slot nog een opmerking over de kwaliteit van het consultatiedocument: ik mis in het document een systematische aanpak en verwijzing naar onderliggende onderzoeken en literatuur. Het zou goed zijn geweest als de NOvA in het document duidelijke consultatievragen zou hebben gesteld.

Ellen Timmer
29 mei 2017
ellen.timmer@pellicaan.nl

*Deze consultatiereactie zal ik publiceren op
mijn weblog*
<https://ellentimmer.wordpress.com/>

Bijlage – het consultatiedocument

29 mei 2017
17-00490988/eti

BIJLAGE - CONSULTATIEDOCUMENT

CONSULTATIE

Kwaliteitsversterkende maatregelen NOvA

4 april 2017

Inleiding

Een goede en efficiënte rechtsbedeling vergt een hoge mate van vakbekwaamheid van advocaten. Onder vakbekwaamheid wordt verstaan de professionele kennis en kunde die nodig is voor de uitoefening van de praktijk. Dat houdt in dat de advocaat gedegen kennis heeft van het materiële en formele recht op de rechtsgebieden waarop hij de praktijk uitoefent. Het behalen van opleidingspunten is een belangrijk middel voor het op peil houden van de vakbekwaamheid.

Steeds complexer wordende juridische domeinen, specialisatiewensen vanuit rechtzoekenden en ontstane verschillen tussen enerzijds de vereisten aan advocaten binnen de toevoegingspraktijk en anderzijds advocaten die zich richten op de zgn. betalende praktijk, heeft de algemene raad doen besluiten integraal kwaliteitsbeleid¹ als speerpunt te bestempelen waarbinnen specialisatie een belangrijk onderwerp is.

Een rechtzoekende gaat er vanuit dat hij met het inschakelen van een gespecialiseerd advocaat hoog gekwalificeerde rechtsbijstand ontvangt. Het zou voor de mate van expertise niet moeten uitmaken of het gaat om rechtsbijstand op basis van een toevoeging of om rechtsbijstand waarvoor de rechtzoekende zelf de volledige financiering draagt; in de ogen van een rechtzoekende is een specialist een specialist.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) is verantwoordelijk voor het bevorderen van de kwaliteit van de advocatuur teneinde rechtzoekende kwalitatief goede rechtshulp te bieden. In het kader van integraal kwaliteitsbeleid oriënteert de algemene raad zich op mogelijke maatregelen die de verwachting van de rechtzoekende (gespecialiseerde rechtsbijstand), nog beter dan nu al het geval is, kunnen waarmaken.

Baliebrede consultatie

Om te komen tot goed en breed gedragen maatregelen op het terrein van integraal kwaliteitsbeleid wil de algemene raad eerst, dus voordat er maatregelen worden ingevoerd of concrete voorstellen tot wijziging van de verordening op de advocatuur worden gedaan, bij de leden van de balie sonderen hoe het beste specialisatiewensen van rechtzoekenden kunnen worden opgezet in beleid en regelgeving. Het is voor het eerst dat de(z) algemene raad een baliebrede consultatie houdt. Er kan helaas niet worden teruggevallen op een beproefde methode. Naast inhoudelijke reacties op de consultatie staat de algemene raad dan ook nadrukkelijk open voor verbeteringsuggesties over de gekozen vorm en opzet.

Vragen in het kader van integraal kwaliteitsbeleid

De volgende vragen zijn binnen de algemene raad meerdere malen bediscussieerd tijdens reguliere AR-vergaderingen:

¹ Onder integraal kwaliteitsbeleid wordt verstaan het in onderling samenhang benaderen van en richting geven aan kwaliteitsversterkende maatregelen voor de advocatuur.

1. Is het nuttig en noodzakelijk verplichte opleidingspunten, gecategoriseerd naar rechtsgebied, in de regelgeving op te nemen?
 - a. zo ja, hoeveel?;
 - b. zo ja, voor welke rechtsgebieden?
2. Zijn er andere mogelijkheden (dan hierboven genoemd) vanuit de advocatuur om rechtzoekenden van goed gekwalificeerde rechtshulp te voorzien op een wijze die de advocaat positief onderscheidt van andere rechtshulpverleners?
3. Biedt het huidige rechtsgebiedenregister voldoende informatie voor de rechtzoekenden om terecht te komen bij een gespecialiseerd advocaat ?

Eerste beantwoording vanuit de algemene raad

De discussies binnen de algemene raad over (onder meer) bovenstaande vragen hebben voorsnog geresulteerd in een voorstel voor nieuwe maatregelen:

- A. Het verbeteren van de wegwijzerfunctie van de NOvA: hoe weet een rechtszoekende dat hij met een gespecialiseerd advocaat van doen heeft? Een nieuwe opzet van het huidige rechtsgebiedenregister is nuttig en noodzakelijk voor rechtzoekenden en goed voor de positieve onderscheiding van de advocaat;
- B. Het introduceren van het vereiste van een minimum aan tien opleidingspunten (PO-punten) voor het rechtsgebied waarop een advocaat zich als specialist profileert.
- C. Het selecteren van rechtsgebieden waarop het vereiste van een minimum aan tien PO-punten geldt.

Toelichting: selectie rechtsgebieden

Bij de keuze voor de rechtsgebieden waar puntenverhoging wordt overwogen is de 'kwetsbare cliënt' als uitgangspunt genomen. Hieronder wordt verstaan de cliënt tegenover een krachtiger wederpartij, zoals de overheid, de werkgever en de verhuurder. De vraag is dan voor welke rechtsgebieden een bepaald minimumaantal opleidingspunten zou moeten gelden, of waarmee een start gemaakt zou moeten worden. Volgens de algemene raad zouden in elk geval de rechtsgebieden waarvoor door de Raad van Rechtsbijstand bepaalde vereisten (inschrijfvoorwaarden) worden gesteld, zoveel als mogelijk betrokken moeten worden. De algemene raad wenst hierbij een duidelijk standpunt in te nemen namelijk dat kwaliteitsvereisten door de eigen beroepsgroep moeten worden gesteld en niet door een overheidsinstantie als de Raad voor Rechtsbijstand. Door het stellen van vereisten vanuit de NOvA is ook duidelijk dat controle en toezicht op kwaliteitsmaatregelen voorbehouden zijn aan de deken van de raden van de orde als enig toezichthouder.

Voor de selectie van rechtsgebieden kan aansluiting worden gezocht bij de opgestelde lijst van rechtsgebieden die van toepassing is voor de registratie van specialisaties op het tableau (bijlage 1). Dit is een lijst van 24 rechtsgebieden die in 2014 is opgesteld. Op basis van die lijst – waarvoor suggesties tot bijstelling eveneens welkom zijn - en vanuit het uitgangspunt de 'kwetsbare cliënt' gaan de gedachten uit te starten met de volgende acht rechtsgebieden:

- Arbeidsrecht;
- Sociaal zekerheidsrecht;
- Huurrecht;
- Jeugdrecht;
- Personen- familie- en erfrecht;
- Psychiatrisch patiëntenrecht;
- Strafrecht (waaronder ook rechtsbijstandverlening aan slachtoffers en benadeelde partij);
- Asiel- en vreemdelingenrecht.

Toelichting: verplicht minimum aantal opleidingspunten

De algemene raad heeft bij de beantwoording van deze vraag de opleidingspunten in de huidige en voorgestelde vernieuwde inschrijvingsvoorwaarden van de RvR betrokken. Hierin zitten verschillen per rechtsgebied. Het komt de algemene raad logisch voor vanuit een oogpunt van gelijkheid en overzichtelijkheid voor alle genoemde acht rechtsgebieden eenzelfde aantal opleidingspunten verplicht stellen.

Een vergelijking met de inschrijvingsvoorwaarden van de RvR ziet er als volgt uit:

	Huidig RvR	Voorstel RvR miv 2018?	Voorstel AR
Strafrecht	12 PO per jaar	<i>Ongewijzigd</i>	10 PO per jaar
Jeugdrecht	8 PO per 2 jaar	4 PO per jaar	10 PO per jaar
Psychiatrisch patiëntenrecht	6 PO per 2 jaar	6 PO per jaar	10 PO per jaar
Vreemdelingenrecht	4 PO per jaar*	6 PO per jaar	10 PO per jaar
Asiel- en vluchtelingenrecht	4 PO per jaar	6 PO per jaar	10 PO per jaar <i>Valt samen met vreemdelingenrecht</i>
Personen- en familierecht	5 PO per jaar	10 PO per jaar	10 PO per jaar <i>Inclusief erfrecht</i>
Slachtofferzaken	5 PO per jaar	<i>Ongewijzigd</i>	10 PO per jaar <i>Valt onder strafrecht</i>
Huurrecht	-	-	10 PO per jaar
Arbeidsrecht	-	-	10 PO per jaar
Sociaal zekerheidsrecht	-	-	10 PO per jaar

* Voor advocaten die tevens zijn toegelaten tot asiel-en vreemdelingenrecht en voor continuering van deze specialisatie 4 punten hebben ingebracht, geldt dat zij voor de continuering van de inschrijving vreemdelingenrecht aanvullend kunnen volstaan met een opleiding van 2 punten.

Toelichting: rechtsgebiedenregister en profileren als specialist

Het goed werkend rechtsgebiedenregister is in het belang van de rechtszoekende én advocaat. De algemene raad acht het in het belang van een goede toegang tot het recht en het vertrouwen in de advocatuur dat aan rechtzoekenden inzichtelijk wordt gemaakt welke specialisaties advocaten hebben. Verplichte registratie van rechtsgebieden waarop advocaten gespecialiseerd zijn, maakt het voor rechtzoekenden eenvoudiger om op snelle wijze een advocaat te vinden voor een specifieke zaak. Elke advocaat kan zich op het rechtsgebiedenregister profileren met zijn specialisatie waarbij het van belang is dat eveneens advocaten met een algemene praktijk (zonder specialisaties) dit dient aan te geven (voor advocaten die enkel “algemene praktijk” aanvinken geldt het bestaande vereiste van jaarlijks 20 opleidingspunten). Hiermee wordt een zoekmachine onder de verantwoordelijkheid van de NOvA ingericht waarop de rechtszoekende kan vertrouwen.

Voor huidige regeling wordt verwezen naar de *Leidraad registratie specialisatieverenigingen en specialisaties*.

Naast verplichte registratie in een vernieuwd rechtsgebiedenregister kan volgens de algemene raad sprake zijn van profilering als specialist in de volgende gevallen:

- vermelding van het specialisme op de website van de advocaat;
- specialisme kenbaar maken in andere media zoals social media, juridische platforms, publicaties of bij docentschappen;
- op toevoegingsbasis op een door de Raad voor Rechtsbijstand bepaald rechtsgebied werkzaam zijn, waarvoor de Raad voor Rechtsbijstand specifieke inschrijfvoorwaarden heeft opgenomen, zoals bijvoorbeeld BOPZ;
- lidmaatschap van specialisatieverenigingen.

Indien advocaten zich profileren als specialist op hierboven genoemde wijze zouden zij in het voorstel van de algemene raad jaarlijks tien opleidingspunten moeten halen per rechtsgebied.

De algemene raad realiseert zich dat bij een eventuele uitwerking nog tal van vragen dienen te worden beantwoord van onder andere overgangsrechtelijke aard en op het terrein van uitvoering en controle.

Consequenties voor advocaat

De meest verstrekende consequentie voor een advocaat is dat ingeval van het zich profileren als specialist op meer dan twee rechtsgebieden, bovenstaande maatregelen een puntenverzwaring betekenen. Een specialisatie op een of twee rechtsgebieden is op dit moment mogelijk binnen de huidige jaarlijkse 20 PO-puntenverplichting. Bij een profilering als specialist op bijvoorbeeld vier rechtsgebieden zouden op jaarbasis 40 PO-punten moeten worden behaald. Daarnaast zou, op basis van de voorgestelde maatregel, de vrijblijvende registratie omgezet worden in een registratieverplichting.

Consultatietermijn en verdere proces

De consultatietermijn van de voorgestelde maatregelen en aanleveren van alternatieven is acht weken. De consultatiereacties zullen worden gepubliceerd op de site van de NOvA onder vermelding van de naam van de inzender. Er zal een reactie van de algemene raad volgen op de consultatiereacties via de website van de NOvA. Ingekomen reacties worden voorzien van een inhoudelijke reactie waarbij de algemene raad, mede afhankelijk van het aantal reacties, niet afzonderlijk reageert op elk voorstel maar dat doet aan de hand van een thematische bundeling.

Ingeval het komt tot een voorstel tot aanpassing van de Verordening op de advocatuur benadrukt de algemene raad dat de uiteindelijke besluitvorming en eventuele vaststelling daarvan uiteraard ter beoordeling is aan het college van afgevaardigden van de NOvA. Het college wordt in verschillende fasen bij dit traject betrokken. De planning is dat in de CvA-vergadering van 21 juni 2017 een eerste bespreking van de consultatiereacties plaatsvindt.

Reageren

U kunt reageren **tot en met 30 mei 2017**. Mail uw reactie naar kwaliteit@advocatenorde.nl. De algemene raad is u erkentelijk voor de moeite die u wilt nemen om te reageren en het leveren van een bijdrage aan de verdere kwaliteitsontwikkeling van de advocatuur.