

Is de financiële toezichtwetgeving niet te ver doorgeschoten?

Wft-vergunning nodig voor opsturen persoonsgegevens aan verzekeraar

Ellen Timmer

In de interpretatie over pensioenadvies en -bemiddeling door accountantskantoren en actuariële adviesbureaus van de AFM blijkt dat accountantskantoren die cliënten bijstaan inzake verzekeringen heel snel Wft-vergunningplichtig zijn. Het doorsturen van personeelsgegevens door een administratiekantoor aan een verzekeraar is bijvoorbeeld al een vergunningplichtige activiteit. Een administratiekantoor zonder vergunning moet dus een cliënt vragen om zijn personeelsgegevens aan de verzekeraar te verstrekken. Is de financiële toezichtwetgeving niet te ver doorgeschoten?

Onlangs heeft de AFM de 'Interpretatie over pensioenadvies en -bemiddeling door accountantskantoren en actuariële adviesbureaus' uitgebracht over de vraag wanneer accountantskantoren en actuariële adviesbureaus vergunningplichtige diensten verrichten in de zin van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Uit de interpretatie blijkt dat de AFM van mening is dat accountantskantoren en actuariële adviesbureaus die een cliënt bijstaan inzake verzekeringen, heel snel vergunningplichtig zouden zijn.

Welke activiteiten vallen onder de Wft?

In dat verband is de primaire vraag: wanneer is er sprake van vergunningplichtige activiteiten? Het draait dan om het begrip 'bemiddelen in financiële producten' en om 'adviseren'.

De AFM zegt over het begrip 'bemiddelen' dat dit betrekking heeft op het volgende:

'Alle werkzaamheden die zijn gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een verzekering tussen een cliënt en een verzekeraar, gelden als bemiddelen.

Wanneer een pensioenadviseur voor zijn klant offerteaanvragen verricht, de contractonderhandelingen uitvoert, of anderszins behulpzaam is

bij het totstandbrengen van een verzekeringsovereenkomst, is dus sprake van bemiddelen. Dit is ook al het geval als de pensioenadviseur meer dan contactgegevens van zijn klant aan de verzekeraar verstrekt.'

Hierbij kan een groot aantal vragen worden gesteld, zoals: wanneer treedt een adviseur op als 'tussenpersoon' in de zin van de Wft? En: wanneer is sprake van het 'anderszins behulpzaam' zijn?

Vreemd is dat de AFM dan zegt 'Dit is ook al het geval als de pensioenadviseur meer dan contactgegevens van zijn klant aan de verzekeraar verstrekt.' Elders geeft de AFM een toelichting op het bemiddelingsbegrip. Al te helder is het allemaal niet.

De adviserende activiteiten kunnen verder vallen onder de vergunningplicht inzake advies over financiële producten.

Hierover schrijft de AFM:

'Wat is adviseren over financiële producten?

Ook het adviseren over financiële producten is alleen toegestaan met een vergunning van de AFM. Dit is bepaald in artikel 2:75, eerste lid, Wft. Er is volgens de Wft, zo blijkt uit de wets-toelichting, sprake van adviseren wanneer een onderneming een aanbeveling doet voor een concreet financieel product van een bepaalde aanbieder aan een bepaalde cliënt. Een pensioenadviseur die na de beoordeling van offertes zijn klant de meest gunstige pensioenverzeke-



ring van een bepaalde aanbieder aanbeveelt, adviseert dus volgens de Wft.'

Informatieverschaffing aan de verzekeraar

Zeer opmerkelijk is dat de AFM het standpunt schijnt in te nemen dat ook de verstrekking van gegevens in verband met een pensioenverzekering (zoals personalia van werknemers, hun loongegevens) aan de verzekeraar, valt onder een

Wft-vergunningplicht als dit door een ander dan de ondernemer zelf gebeurt. Anders gezegd: als een dienstverlener gegevens aan de pensioenverzekeraar verstrekt die de cliënt ook zelf had kunnen verstrekken, is die dienstverlener plotseling vergunningplichtig. Uit de informatie van de AFM blijkt niet wat de rechtvaardiging is om onbelangrijke handelingen, als verstrekking van personeelsinformatie of financiële informatie over de cliënt-werkgever, onder de vergunningplicht te brengen. Dat verzekeringstussenpersonen bepaalde activiteiten ook uitvoeren mag toch geen reden zijn?

Vreemde wegen

Deze vreemde denkwijze leidt tot een aantal heel bijzondere aanbevelingen die accountants- en belastingadviesorganisaties naar aanleiding van de interpretatie van de AFM aan hun achterban doen:

- verstrek gegevens inzake de cliënt (bijvoorbeeld gegevens van het personeel van de cliënt-werkgever) – ook al zijn ze voor een verzekeraar bestemd – alleen

‘Een dienstverlener die gegevens aan de pensioenverzekeraar verstrekt die de cliënt ook zelf had kunnen verstrekken, is plotseling vergunningplichtig.’

aan de cliënt, en laat de cliënt die dan aan de verzekeraar geven;

- geef geen verklaringen (bijvoorbeeld over de financiële situatie van de cliënt) af aan de verzekeraar, maar verstrek de verklaring aan de cliënt, zodat de cliënt de verklaring aan de verzekeraar kan verstrekken;
- vraag geen offertes op bij een verzekeraar.

Ik vind het ongelooflijk dat de ondernemers met dit soort bureaucratie worden lastiggevalen! Ook vraag ik me af of de Wft wel grondslag voor het standpunt van de AFM biedt. Vergunningplicht hoort uitsluitend betrekking te hebben op gespecialiseerde activiteiten die maat-

schappelijk zo belangrijk zijn dat deze alleen door opgeleide ‘vergunninghouders’ mogen worden gedaan. Inhoudelijk advies over een pensioenverzekering valt daar zeker onder. Activiteiten die ook door de cliënt zelf uitgevoerd kunnen worden, behoren mijns inziens niet onder de vergunningplicht te vallen. **An**

1..In het AFM-bericht ‘Inwinnen van meer dan contactgegevens: een vorm van bemiddelen?’



Ellen Timmer, advocaat bij Pellicaan Advocaten te Capelle aan den IJssel, www.pellicaan.nl.

LinkedIn-discussie



In de LinkedIn-groep van Accountancynieuws is er een interessante discussie gestart over dit onderwerp.

Wij zijn benieuwd hoe u denkt over de Wft-vergunningplicht, zoals beschreven in de interpretatie van de AFM. Is de financiële toezichtwetgeving inderdaad te ver doorgeschoten? Of wordt de soep niet zo heet gegeten als-ie wordt opgediend?

Word lid van de groep Accountancynieuws op LinkedIn en discussieer mee!

REQUEST FOR EXPRESSIONS OF INTEREST (Consulting Services – Firms Selection)

VNG International U.A., the international co-operation agency of the Association of Netherlands Municipalities invites eligible consulting firms to indicate their interest to execute an:

External Project Audit

of the Ethiopia Protection of Basic Services
Social Accountability Program (ESAP2)
(Ref No.: VNG/PROC/009)
Closing date: 9 December 2012

A consortium led by VNG International has received financing from the World Bank towards the implementation of ESAP2. Eligible consulting firms are invited to indicate their interest to execute an audit of the Project Financial Statements, covering the period 1 May 2011 - 31 December 2012.

For more information and a more elaborate REOI, please check our website: www.vng-international.nl

VNG International
Nassaulaan 12
2514 JS The Hague, the Netherlands

